

Personas mayores y agendas de amigabilidad en diferentes contextos territoriales

Identificación de desafíos en clave de
participación social

98

Dolores Majón-Valpuesta

Pilar Ramos

Mercè Pérez-Salanova

Personas mayores y agendas de amigabilidad en diferentes contextos territoriales

Identificación de desafíos en clave de
participación social

Dolores Majón-Valpuesta

Universidad de Sevilla (España) y
Université de Sherbrooke (Canadá)

Pilar Ramos

Universidad de Sevilla (España)

Mercè Pérez-Salanova

Instituto de Gobierno y Políticas Públicas,
Universidad Autónoma de Barcelona (España)



98

ACTUALIDAD

CENTRA
Ciencias Sociales

Colección Actualidad, segunda época, número 98

Edita

Fundación Pública Andaluza Centro de Estudios Andaluces
Consejería de la Presidencia, Interior, Diálogo Social y Simplificación Administrativa, Junta de Andalucía

© Del texto: los autores, 2022

© De la edición:

Fundación Pública Andaluza Centro de Estudios Andaluces

Avda. Blas Infante s/n — Coria del Río. 41100 Sevilla

Tel.: 955 055 210 - Fax: 955 055 211

www.centrodeestudiosandaluces.es

Primera edición, diciembre de 2022

ISSN: 1699-8294

DL: SE 1688-05

Consejo Editorial

Presidente:

Tristán Pertíñez Blasco

Director-Gerente

Fundación Centro de Estudios Andaluces (CENTRA)

Director:

Félix Requena Santos

Catedrático de sociología

Universidad de Málaga y Patrono CENTRA

Editor:

Luis Ayuso Sánchez

Catedrático de sociología

Universidad de Málaga

Coordinador:

Cristóbal Torres Albero

Catedrático de sociología

Universidad Autónoma de Madrid

Inmaculada Aznar Díaz

Profesora titular de didáctica y
organización escolar
Universidad de Granada

Marialva Carlos Barbosa

Profesora titular de periodismo
Universidade Federal do Rio de
Janeiro (Brasil)

Carin Björngren Cuadra

Catedrática de trabajo social
Malmö University (Suecia)

Carmen Espejo Cala

Catedrática de periodismo
Universidad de Sevilla

Manuel Fernández Esquinas

Científico titular de sociología
Instituto de Estudios Sociales
Avanzados (IESA-CSIC)

Juan Sebastián Fernández

Prados

Catedrático de sociología
Universidad de Almería

Yolanda García Calvente

Catedrática de derecho financiero
y tributario
Universidad de Granada

José Manuel García Moreno

Profesor titular de sociología
Universidad de Málaga

Estrella Gualda Caballero

Catedrática de sociología
Universidad de Huelva

Flor M^a Guerrero Casas

Catedrática de mét. cuantitativos
en economía y empresa
Universidad Pablo de Olavide

Gonzalo Vicente Herranz de

Rafael

Catedrático de sociología
Universidad de Málaga

Celeste Jiménez de Madariaga

Catedrática de
antropología social
Universidad de Huelva

Francisco José Llera Ramos

Catedrático emérito de ciencia
política y de la administración
Universidad del País Vasco

M^a Dolores Martín-Lagos López

Profesora titular de sociología
Universidad de Granada

Natascia Mattuci

Profesora titular de ciencia política
Università de Macerata (Italia)

Felipe Morente Mejías

Catedrático emérito de sociología
Universidad de Jaén

José Antonio Peña Ramos

Profesor titular de CC.PP. y de la
administración
Universidad de Granada

Alejandro Portes

Catedrático emérito de sociología
Princeton University (EE.UU.)

María Soledad Ramírez Montoya

Profesora titular de educación
Instituto Tecnológico de Monterrey
(México)

Manuel Ricardo Torres Soriano

Catedrático de ciencia política y
de la administración
Universidad Pablo de Olavide

Karina Villalba

Profesora de salud pública
University of Central
Florida (EE.UU.)

ÍNDICE

	Primera parte. Introducción	7
1.	Procesos de envejecimiento en el contexto actual.....	11
2.	La participación social como clave del envejecimiento.....	17
3.	El marco de las Ciudades y Comunidades Amigables con las Personas Mayores (CCAPM) y los procesos de participación social..	21
4.	Mirando al futuro de las CCAPM	31
5.	Objetivos de la investigación	35
	Segunda parte. Descripción y análisis de experiencias de CCAPM	37
6.	Ángulo 1. Experiencias pioneras en amigabilidad: el caso de Manchester y Quebec	41
6.1.	Contextualización	41
6.2.	Metodología	44
6.3.	Principales hallazgos	48
6.4.	Actores e instrumentos presentes en las diferentes propuestas	55
7.	Ángulo 2. Proyectos innovadores en España: el caso de Barcelona y País Vasco	57
7.1.	Contextualización	57
7.2.	Metodología	61
7.3.	Principales hallazgos	63
7.4.	Discusión	73
8.	Ángulo 3. Proyectos de CCAPM en municipios de Andalucía en diálogo con otras experiencias de amigabilidad	77
8.1.	Contextualización	77
8.2.	Metodología	79
8.3.	Principales hallazgos	81
	Tercera parte. Retos, líneas futuras y recomendaciones	97
	Cuarta parte. Conclusiones	105
	Referencias.....	111

Anexos.....	129
Anexo 1. Documento nº 1: Age-Friendly Manchester work plan (2016-2017)	131
Anexo 2. Documento nº 2: Manchester: A Great Place to Grow Older 2017-2021 (second edition)	133
Anexo 3. Documento nº 3: Translating Research Into Action. Involving older people in co-producing knowledge about Age-Friendly neighborhood interventions	135
Anexo 4. Documento nº 4: Un Québec pour tous les âges. Le plan d' action 2018-2023	137
Anexo 5. Documento nº 5: Guide d'accompagnement pour la réalisation de la démarche Municipalité amie des aînés, 2e édition	139
Anexo 6. Guion de entrevista de proyectos innovadores en España: el caso de Barcelona y País Vasco	141
Anexo 7. Guion de entrevista de proyectos de CCAPM en municipios de Andalucía-Profesionales y responsables de programas. Entrevista a personal técnico responsable del proyecto CCAPM	145
Anexo 8. Guion de entrevista de proyectos de CCAPM en municipios de Andalucía-Personas mayores colaboradoras	148
Las autoras.....	151

ACTUALIDAD ACTUALIDAD
TUALIDAD ACTUALIDAD AC
LIDAD ACTUALIDAD ACTU
PRIMERA PARTE

Introducción

ACTUALIDAD ACTUALIDAD
TUALIDAD ACTUALIDAD AC
LIDAD ACTUALIDAD ACTU
DAD ACTUALIDAD ACTUAL
ACTUALIDAD ACTUALIDAD
TUALIDAD ACTUALIDAD AC

En un contexto mundial en el que los procesos de envejecimiento actuales obligan a reconsiderar el rol de las personas mayores como ciudadanos de pleno derecho y en el que el repensar la configuración de las ciudades ha pasado a ser una importante cuestión de las agendas políticas, entre otras cuestiones, la investigación gerontológica apunta a la exploración de claves que favorezcan la comprensión sobre los procesos implicados en la amigabilidad de las ciudades y comunidades con las personas mayores. En este sentido, a pesar de los esfuerzos por establecer adecuados planes de acción en el marco del proyecto Ciudades y Comunidades Amigables con las Personas Mayores (CCAPM), aún es necesario un amplio recorrido que permita tener una mejor comprensión de los procesos implicados, en términos de barreras y facilitadores.

Aunque los proyectos de CCAPM engloban una variabilidad de campos de trabajo, incluidas cuestiones como el transporte, la vivienda o la comunicación, para este trabajo el foco se coloca concretamente en los procesos de participación social asociados a estos proyectos. El motivo por el que resulta de suma relevancia tratar de arrojar luz sobre estos procesos proviene del hecho de que la participación social juega un papel clave en el bienestar de las personas mayores, ya que suponen una piedra angular para el éxito de los proyectos y, por lo general, son procesos de difícil medición. Por todo ello, lo novedoso de este texto es que pretende mejorar la comprensión de los factores de éxito y las barreras vinculadas a la participación social en el

desarrollo de iniciativas amigables desde diferentes contextos territoriales y combinando una mirada desde el plano teórico y práctico de las iniciativas de CCAPM.

Este estudio ha sido estructurado en cuatro grandes apartados. En el primero se establece el estado de la cuestión sobre la temática a tratar y los objetivos del estudio. El segundo incluye la descripción y análisis de las experiencias de CCAPM seleccionadas para este estudio que se presentan organizadas en tres ángulos, incluyendo un apartado metodológico por cada ángulo de análisis. Por último, el tercer y el cuarto apartados se refieren a los retos, líneas futuras y recomendaciones, así como a las conclusiones del estudio, respectivamente.

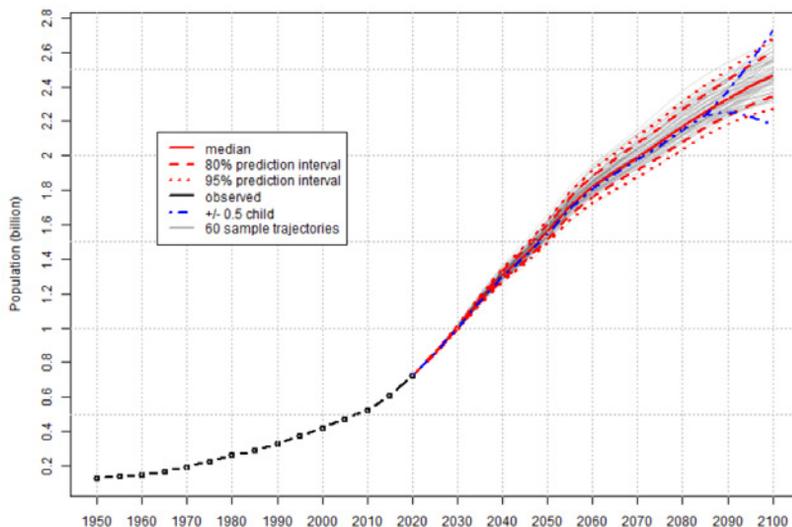
1. Procesos de envejecimiento en el contexto actual

En primer lugar, realizaremos un repaso por las características demográficas más significativas, en un contexto cambiante español e internacional, donde el envejecimiento de la población se ha convertido en una de las cuestiones a tratar. En 2013, las Naciones Unidas preveía que el número de personas mayores de 65 años o más (65+) aumentaría de 841 millones en ese mismo año a más de 2.000 millones en 2050, lo que suponía que la proporción de ese grupo en todo el mundo pasaría del 11,7% en 2013 al 21,1% en 2050. En 2018, por primera vez en la historia, las personas de más de 65 años superaron a nivel mundial en número a los menores de cinco años. El informe de las Naciones Unidas (2019) recoge que la población alcanzará su punto máximo a finales del siglo, llegando a 11.000 millones de personas. Globalmente, se espera que la esperanza de vida al nacer, que aumentó de 64,2 años en 1990 a 72,6 en 2019, llegue hasta los 77,1 años en 2050. En el gráfico 1 se puede observar la evolución y prospección de la población mundial de más de 65 años entre 1950 y 2100.

En España, según los datos estadísticos actuales del Padrón Continuo del INE (2018- 2068), se estima que en 2068 podría haber más de 14 millones de personas 65+, lo que representaría el 29,4% del total de la población. En 2020, la esperanza de vida al nacer es de 85,07 años para las mujeres y de 79,6 años para los hombres (INE, 2020) y, según Eurostat (2017), se espera que a los 65 años el tiempo de vida saludable para las mujeres sea de 23,4

Gráfico 1

Evolución del número de habitantes mundial de mayores de 65



/ 12 /

Fuente: United Nations, DESA, Population Division. *World Population Prospects 2019*.

años y de 19,3 años para los hombres (Domínguez-Párraga, 2019). En el gráfico 2 se detallan los datos sobre la evolución del porcentaje de personas mayores en España.

En el caso de Andalucía, el índice de envejecimiento es de 111,66, lo que indica el número de personas de 65+ por cada 100 personas menores de 15 años (Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía, 2021). Las personas de 65+ en 2021 representan el 17,69% de la población andaluza. En el caso de las personas de 85+, por ejemplo, representan cerca del 21% dentro del grupo de 65+, mientras que en 1991 no alcanzaban el 8% (Instituto Nacional de Estadística, 2021). La vida en solitario se expande entre todas las personas mayores sin pareja, con independencia de cuál sea su estado civil (López y Díaz, 2021). Se trata de un dato relevante, que es extensivo a otros contextos, recogido en el documento *El aumento de personas mayores solas en Andalucía y en España*, publicado en la colección Actualidad del Centro de Estudios Andaluces (2021). En el gráfico 3 se puede identificar la evolución de la población de 65+ en Andalucía según la provincia.

Gráfico 2

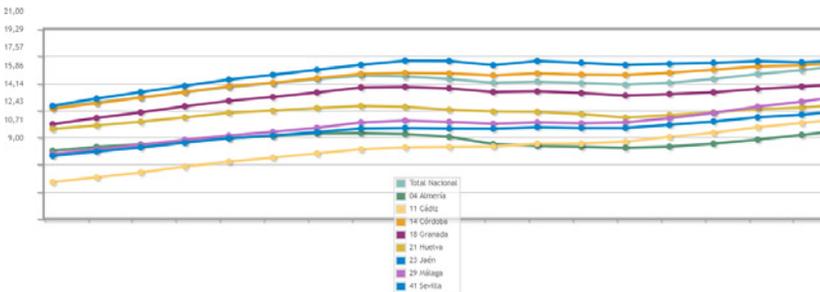
Evolución del porcentaje de personas mayores de 65 en España entre los años 1995-2021



Fuente: Instituto Nacional de Estadística, INE, 2021.

Gráfico 3

Evolución del porcentaje de personas mayores de 65 en las ocho provincias de Andalucía



Fuente: Instituto Nacional de Estadística, INE, 2021.

En determinadas zonas territoriales como Europa, Canadá o Australia, la llegada a la edad de jubilación de la generación *baby boom* plantea importantes retos, al tratarse de un grupo en el que predominan personas urbanas, escolarizadas, con derecho a pensión contributiva, y con un perfil económico, cultural y de salud que está revolucionando el concepto de vejez (Olazabal, 2009; Pérez y Abellán, 2018). Dentro de este grupo podemos encontrar un número considerable de personas que al llegar a la edad de jubilación emprenden una nueva formación y educación profesional y que

están dispuestas a contribuir a una mayor comprensión de los cambios que afectan a las personas mayores y las comunidades en las que viven (Buffel *et al.*, 2018). En una reciente investigación realizada en Andalucía sobre las expectativas participativas de los *baby boomers* se pone de manifiesto la desconexión existente entre las actuaciones dirigidas en la actualidad a personas mayores y las expectativas de envejecimiento de la generación *baby boom* (Majón-Valpuesta, 2020). Esta generación parece estar poco dispuesta a involucrarse en las tradicionales actividades y el enfoque que puede resultar más eficaz es apoyarlos en el diseño de actividades ajustadas a sus propios intereses (Hewson *et al.*, 2018), promoviendo a la vez su inclusión en los procesos de gobernanza, lo que implica reconocer su competencia, agencia y legitimidad para hacerlo (Barnes, 1999). Se trata de una generación que otorga especial importancia al desarrollo de la autonomía y la autodefinición respecto a la participación (Majón-Valpuesta *et al.*, 2021).

A su vez, debemos considerar que en estas últimas décadas la vejez española «se ha vuelto urbana», y aún lo será más en las próximas, debido a que la población que emigró hacia las grandes ciudades ha ido alcanzando la edad de jubilación en sus nuevos hábitats urbanos y también al descenso en las cifras de emigración de retorno a zonas rurales (Pérez y Abellán, 2018). En este sentido, el futuro de la vida en la vejez vendrá determinado, en gran medida, por las acciones que se lleven a cabo para que *vivir en las ciudades sea una parte natural del envejecimiento* (Buffel y Phillipson, 2012). Los barrios y ciudades del mañana serán radicalmente diferentes a los de hoy debido a los avances tecnológicos, pero también por los complejos cambios en la forma de vida. Los índices de población de 65+ obligan a repensar cómo diseñamos, construimos y rehabilitamos las ciudades para que resulten más inclusivas con las personas mayores. Esa revisión es imprescindible ya que, actualmente, la mayoría de ellas están trazadas con un enfoque orientado a personas activas en edad de trabajar (Agile Ageing Alliance, 2019). En relación con ese enfoque, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) postula que las sociedades que envejecen plantean diversos desafíos, como el rediseño de la infraestructura y los patrones de desarrollo urbano (Van Hoof *et al.*, 2020). Asimismo, algunos autores y algunas autoras afirman que mantener a las personas mayores en sus comunidades puede ser una importante política de activación económica y una estrategia de desarrollo de la ciudad (Zanwar *et al.*, 2021). No debemos olvidar que uno de los derechos fundamentales de ciudadanía incluye la noción de *derecho a la ciudad*, lo que conlleva la implicación de la sociedad civil en la construcción de la ciudad como parte de una misión colectiva (Buffel *et al.*, 2013; Phillipson, 2010). Según la OMS (2020), los principios fundamentales de equidad, accesibilidad e integración deben definir los espacios de «vivencia»

y «convivencia» actuales, pero para analizar si se han alcanzado dichos principios no basta con adoptar una perspectiva simplista que incluya indicadores básicos, sino que será necesaria una aproximación más compleja (OMS, 2020). Las personas mayores a menudo son consideradas «invisibles» en el desarrollo de las políticas de regeneración urbana o como «víctimas» de los cambios en estos contextos, sin embargo, la regeneración de los territorios podría beneficiarse de la experiencia de estas personas mayores, reconectándolas (Phillipson y Grenier, 2021). En esa perspectiva, las personas mayores pueden desempeñar un papel crucial, tanto en la formación de agendas políticas y de investigación como en la aplicación de los resultados de esta última (Buffel y James, 2019), transitando de una posición de actores pasivos y dependientes a otra de ciudadanos (Fantova, 2001). Pero ¿cuáles serían las premisas para el ejercicio de la ciudadanía? Una de ellas se basa en el hecho de contar con una estrategia que promueva el enfoque de los derechos en esta población, como especifica Pérez-Salanova (2009). Así pues, dar valor a sus experiencias y adoptar una mirada que reconoce su dignidad facilita que las personas mayores se puedan sentir sujetos con derechos. Esta última afirmación concuerda con la idea de que participar en la vida social, política, económica y cultural de la comunidad forma parte fundamental del ejercicio de ciudadanía en las sociedades democráticas (Junta de Andalucía, Consejería para la Igualdad y Bienestar Social, 2010).

2. La participación social como clave del envejecimiento

A continuación realizaremos un recorrido que permita situar la evolución del concepto de envejecimiento, desde sus diferentes perspectivas, así como aportar claves que favorezcan la comprensión de la importancia de la participación social en el proceso de envejecimiento. La II Asamblea Mundial del Envejecimiento que se celebró en Madrid en 2002 tuvo como resultado la elaboración del II Plan de las Naciones Unidas sobre el Envejecimiento, donde se formulaba la necesidad de generar una sociedad para todas las edades. Ese mismo año, las Naciones Unidas, a través de la OMS, presentó el documento *Envejecimiento activo: un marco de políticas, diseñado como una guía para las políticas públicas sobre el envejecimiento*, que incorpora la salud, la seguridad y la participación de las personas mayores como áreas de acción prioritarias (Ezquerria *et al.*, 2016; Ahmed *et al.*, 2015; Fernández-Ballesteros, 2005; Kalache y Kickbusch, 1997; OMS, 2002). El término Envejecimiento Activo (EA) se refería al «proceso de optimización de las oportunidades de salud, participación y seguridad con el fin de mejorar la calidad de vida a medida que las personas envejecen» (OMS, 2002, p. 79). Concepto que puede ser distinguido del de envejecimiento productivo, entendiendo este como «cualquier actividad, remunerada o no, desarrollada por una persona mayor, que produce bienes o servicios o desarrolla la capacidad para producirlos» (Bass *et al.*, 1993, p. 6). Este paradigma recoge, entre otras, la siguiente proposición:

El potencial de las personas mayores es una base poderosa para el desarrollo futuro. Esto permite a la sociedad confiar cada vez más en las habilidades, la experiencia y la sabiduría de las personas mayores, no solo para liderar su propia mejora sino también para participar activamente en la sociedad en su conjunto (ONU, 2002, artículo 10).

Según Walker (2009), desde el paradigma del EA debemos ser capaces de desarrollar un enfoque preventivo para la maximización de la participación, plasmado en los niveles micro, meso y macro. Tal y como recoge el *Libro Blanco del Envejecimiento Activo* (Junta de Andalucía, 2010), se debe apostar por una participación transversal entre generaciones, entre culturas y entre personas con situaciones más o menos vulnerables. No obstante, a pesar de que el concepto de EA fomenta la participación continua de las personas mayores en la sociedad, en su aplicación, a veces, se ha focalizado en una perspectiva productiva (Foster y Walker, 2015; Van der Mer, 2006), prestando una reducida atención a la desigualdad social (Katz y Calasanti, 2015). Por este motivo, el problema sobre el que debemos alertar se vincula con el planteamiento del EA desde una aproximación unidimensional centrada en el plano economicista (Boudiny, 2013) y con la trivialización del modelo, al considerar a las personas mayores como usuarias o consumidoras, pero descuidando la participación e implicación de estas en los procesos de toma de decisiones (Del Barrio *et al.*, 2018). Las autoras de este documento estamos de acuerdo con que debemos ser capaces de articular criterios objetivos con la subjetividad de las personas y promover modelos de envejecimiento que sean inclusivos y aporten dignidad (Petretto *et al.*, 2016), así como diferenciar el concepto de envejecimiento biológico de los procesos sociales y culturales específicos de las edades (Gutiérrez *et al.*, 2006).

Por tanto, la promoción de la participación social se ha convertido en un principio de resonancia histórica en las políticas y programas vinculados a los procesos de envejecimiento. El concepto de participación social difícilmente puede ser sintetizado en una sola definición que contemple adecuadamente el conjunto de dimensiones de un fenómeno humano tan complejo (Levasseur *et al.*, 2010). Sin embargo, en la literatura encontramos diferentes aproximaciones que favorecen su comprensión ajustándose a contextos específicos. Gyarmati (1992) identifica el término participación con la «capacidad real, efectiva del individuo o de un grupo de tomar decisiones sobre asuntos que directa o indirectamente afectan sus actividades en la sociedad y, específicamente, dentro del ambiente en que trabaja» (p. 52). Otra posible definición de este concepto es la que establece una clasificación en función de los recursos que se comparten: participación colectiva, productiva y política. La primera se refiere a la actuación común de los miembros del grupo dirigida hacia el propio grupo; la segunda se relaciona con la presta-

ción de servicios, bienes y beneficios para otros; y la última implica actos de toma de decisiones (Bukov *et al.*, 2002). Por su parte, desde miradas más acordes a la definición de la OMS (2002) sobre EA, la participación social podría ser entendida como la participación en los cuidados familiares, en actividades de desarrollo personal (nuevos aprendizajes y actividades de ocio y cultura), así como en la actividad económica y la acción cívica. En cambio, si debemos seleccionar una definición que englobe un concepto más amplio de participación social, tomaremos la construida por el grupo de investigación dirigido por la profesora Mélanie Levasseur (2021). Tras una extensa revisión de la literatura al respecto formula la siguiente definición:

La participación social se puede definir como la participación en actividades que brindan interacciones con otros en la vida comunitaria y en actividades compartidas importantes, que evoluciona de acuerdo con el tiempo y los recursos disponibles, y en función del contexto social y lo que los individuos quieren y es significativo para ellos (p. 16).

Esta nueva definición enfatiza dónde, cuándo y por qué, así como la importancia de las actividades basadas en la comunidad, las interacciones interpersonales, el hecho de compartir recursos, la participación activa y la satisfacción individual (Levasseur *et al.*, 2021). Definido el concepto, lo que es imprescindible responder ahora es a la pregunta ¿por qué es clave el concepto de participación social en la vejez? Los hallazgos han demostrado que participar en formas significativas de participación social tiene el potencial de generar importantes beneficios individuales y colectivos (Woolrych *et al.*, 2021). En este sentido, la falta de participación de la población de personas mayores en grupos sociales se correlaciona significativamente con la soledad (Cao *et al.*, 2020), mientras que el compromiso productivo, la provisión de espacios de interacción social y la participación comunitaria son componentes centrales de intervenciones exitosas contra el aislamiento social (Gardiner *et al.*, 2018; Yarker, 2019). Asimismo, la participación en actividades sociales externas, como clubes sociales o voluntariado, además de ayudar a reducir la soledad, también puede actuar como un amortiguador contra los efectos de las condiciones de desventaja socioeconómica (Niedzwiedz *et al.*, 2016). Es decir, los más conectados socialmente tienden a reportar un mayor bienestar que aquellos con menos vínculos sociales, actuando esto como un amortiguador importante contra eventos adversos de vida (Litwin, 2012). El compromiso en la participación social puede ser una oportunidad para desafiar las percepciones negativas asociadas con el hecho de ser una persona mayor, y también puede permitir un mejor manejo de las pérdidas, así como operar como punto de reorientación en términos de integración. Además, podría decirse que «participar en la vida comunitaria es tan impor-

tante como pueda ser tener buena salud y disponer de recursos suficientes para vivir dignamente» (Subirats, 2018, p. 18).

Ahora bien, no debemos dejar de cuestionar que la participación social sea concebida exclusivamente como resultado de una decisión personal y a la vez hacer visible la influencia de otras variables que pueden condicionarla (Raymond *et al.*, 2014). En línea con esto, resulta clave fomentar la participación social teniendo en cuenta los deseos, capacidades y preferencias de quienes participan y adaptando los recursos a las demandas a lo largo de toda la vida. Del mismo modo, es necesario repensar las etiquetas asociadas a la participación social en la vejez, superando una comprensión genérica de la vejez y la suposición de que lo que funciona para un grupo de personas mayores inherentemente también funcionará para el resto (Woolrych *et al.*, 2021).

Otro elemento clave se relaciona con la necesidad de promover el reconocimiento, respeto y requerimiento público del valor de la participación de las personas mayores por parte de la sociedad (Junta de Andalucía, Consejería para la Igualdad y Bienestar Social, 2010). Según el artículo 19 del Estatuto de Andalucía, las personas mayores con vecindad administrativa en Andalucía tienen derecho a recibir una protección y una atención integral para la promoción del envejecimiento activo, mediante la promoción de su participación social. Andalucía, junto a otros territorios como Canadá o el sur de Australia, guardan similitud respecto al compromiso conjunto del Estado, gobiernos municipales y organismos multisectoriales para garantizar el impulso de comunidades amigables con las personas mayores (Plouffe y Kalache, 2011) mediante la coherencia en la implementación de medidas para hacer que las iniciativas sean visibles y atractivas. Esta idea se enlaza con la de gobernanza, entendida como la interacción de las Administraciones públicas con la sociedad civil, desde la relación en red, para garantizar la eficacia de las políticas públicas (European Anti-Poverty Network [EAPN], 2009).

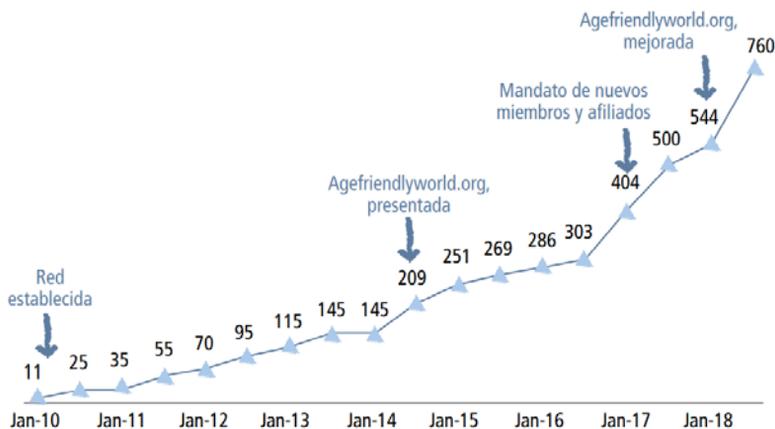
3. El marco de las Ciudades y Comunidades Amigables con las Personas Mayores (CCAPM) y los procesos de participación social

En este apartado pasamos a detallar los orígenes del concepto de CCAPM, su incidencia a lo largo del contexto internacional y cómo la participación social se ha convertido en uno de sus potentes pilares. En 2006, gracias a los fondos proporcionados por la Agencia de Salud Pública de Canadá, la OMS inició un proyecto de investigación colaborativa a nivel mundial para identificar las características de una ciudad amigable con las personas mayores. El objetivo era estimular y orientar a los municipios para adaptarse con éxito a una ciudadanía que envejecía, basándose en el análisis del entorno físico, los determinantes sociales y económicos, y las políticas sanitarias y sociales. Dicho estudio se desarrolló con la colaboración de gobiernos, ONG y socios académicos, grupos de personas mayores, cuidadores y proveedores de servicios en 33 ciudades de 22 países. La provincia de Quebec fue uno de los socios en el estudio, gracias al trabajo de las investigadoras Marie Beaulieu y Suzanne Garon de la Université de Sherbrooke. Los hallazgos permitieron a la OMS elaborar el informe *Ciudades amigas de las personas mayores: una guía* (2007), que describe las características de amigabilidad en todos los dominios (Plouffe *et al.*, 2013). En esa guía se presentan ocho dominios interconectados: (1) espacios al aire libre y edificios, (2) transporte, (3) vivienda, (4) participación social, (5) respeto e inclusión social, (6) participación cívica y empleo, (7) comunicación e información, y (8) servicios comunitarios y de salud (OMS, 2007). La interconexión de estos dominios se traduce en que la participación social influye en la inclusión social y en el acceso a la información del mismo modo que la participación social, cívica y económica dependen en parte de la accesibilidad y segu-

ridad de los espacios al aire libre y los edificios públicos (Flores *et al.*, 2019). El objetivo de ese instrumento es lograr que las ciudades se comprometan a ser más amigables con la edad, «adaptando sus estructuras y servicios para que sean accesibles e incluyan a las personas mayores con diversas necesidades y capacidades» (OMS, 2007, p. 6). La OMS define una comunidad amigable con las personas mayores como aquella en la que «las políticas, los servicios, los entornos y las estructuras apoyan y permiten a las personas envejecer activamente» (OMS, 2007, p. 5), así como «un lugar donde las personas mayores son valoradas y apoyadas con infraestructura y servicios que se adaptan eficazmente a sus necesidades» (Alley *et al.*, 2007, p. 4). Contemplar y valorar el grado en el que un entorno particular apoya o limita el funcionamiento diario de las personas mayores (Iwarsson, 2005) es un concepto útil para evaluar la relación entre el individuo y el ambiente local. En 2010, con el objetivo de identificar y promover elementos comunes entre las diferentes experiencias de CCAPM, se creó la *Red Global de Ciudades y Comunidades Amigables con las Personas Mayores*. En el gráfico 4 se observa la evolución respecto al crecimiento de la Red.

Gráfico 4

Crecimiento del número de ciudades de la Red Global de Ciudades y Comunidades Amigables con las Personas Mayores entre 2010-2018

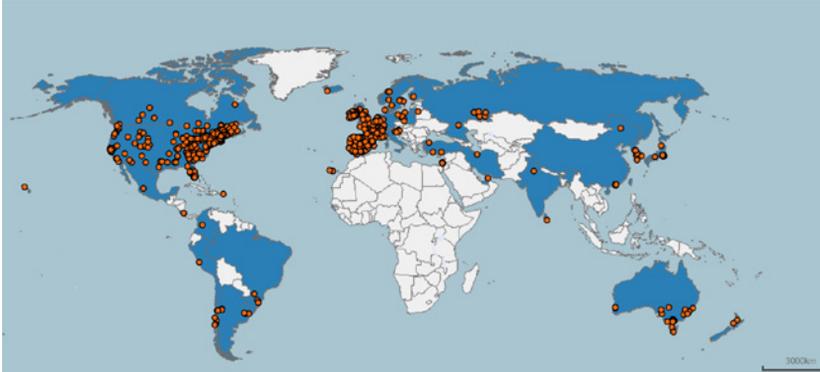


Fuente: Organización Mundial de la Salud (OMS) (2018). *La Red Mundial de Ciudades y Comunidades Adaptadas a las Personas Mayores: revisar el último decenio y mirar con optimismo hacia el siguiente*.

Actualmente dicha red incluye 1.114 ciudades y comunidades en 44 países (OMS, 2021) (véase la figura 1), de las cuales 211 pertenecen al territorio español y 17 se encuentran en Andalucía (Instituto de Mayores y Servicios Sociales [IMSERSO], 2021) (véase la figura 2).

Figura 1

Mapa de países que son miembros de la Red Mundial de Ciudades y Comunidades Amigables con las Personas Mayores



Fuente: Organización Mundial de la Salud (actualización del 15 de noviembre de 2021).

/ 23 /

Figura 2

Mapa del número de ayuntamientos adscritos a CCAPM en el territorio español



Fuente: Instituto de Mayores y Servicios Sociales, IMSERSO, 2021 (actualización del 9 de septiembre de 2021).

La membresía en la Red proporciona legitimidad a una variedad de políticas, pero también implica un fuerte liderazgo no solo para postularse inicialmente, sino también para su desarrollo (Woo y Choi, 2020). Es pertinente indicar que la pertenencia a esta red mundial no representa un nombramiento, sino un compromiso para avanzar hacia una mayor integración de las personas mayores (OMS, 2018). No obstante, la rápida expansión de la iniciativa CCAPM conlleva el riesgo de convertir la amigabilidad en un eslogan sin logros demostrables, por lo que analizar los procesos que conlleva se considera esencial para su desarrollo (Zúñiga *et al.*, 2021). A pesar de la extensa amplitud de gobiernos que apoyan el proyecto de amigabilidad, las divergencias respecto a las políticas de protección social de los diferentes contextos territoriales marcan discrepancias respecto a los esfuerzos presupuestarios (Del Barrio *et al.*, 2018). De igual forma, la falta de respaldo financiero frena la capacidad de proporcionar recursos para guiar a las comunidades a través de los procesos de desarrollo y puesta en funcionamiento de los proyectos CCAPM (Neville *et al.*, 2021). Debe prestarse especial atención al hecho de que las políticas de amigabilidad habitualmente presentan una serie de limitaciones, entre otras, la austeridad económica combinada con la inercia organizacional y las expectativas preestablecidas en la comunidad (Kendig *et al.*, 2014); de modo que a medida que se agotan los fondos, la continuidad del programa a menudo recae en la disponibilidad de personas voluntarias y el impulso inicial tiende a disminuir hasta desaparecer (Russell *et al.*, 2019). También se ha reconocido que la inversión continuada en CCAPM respalda la optimización de los objetivos instrumentales para lograr bienestar general, previniendo la institucionalización de las personas (Nieboer y Cramm, 2018). Aplicando ese tipo de inversión, las investigaciones han demostrado que las CCAPM están asociadas con niveles más altos de bienestar y de calidad de vida de las personas mayores, que se derivan de la independencia (Gibney *et al.*, 2020). Según Tiraphat *et al.* (2017), las personas mayores que percibían que sus entornos tenían un nivel elevado de amigabilidad presentaban casi cuatro veces más probabilidades de reportar una mejor calidad de vida que aquellas que percibían niveles más bajos de amigabilidad.

A su vez, otros, como Plouffe y Kalache (2011) y Steels (2015), afirman que para la OMS este modelo es principalmente aspiracional y reitera la necesidad de adaptación según condiciones culturales y socioeconómicas específicas. La diversidad de ciudades significa que no habrá un modelo de implementación «milagrosa» ni un enfoque de desarrollo que pueda satisfacer las necesidades de todas las ciudades (Torku *et al.*, 2020). Todo ello implica, a su vez, que el modelo de CCAPM no es útil como concepto de talla única, ya que la creciente diversidad de la población mayor y la diferenciación ambiental cambiante requerirá y dará lugar a nuevos patrones de ajuste persona-entorno (Thissen

et al., 2021). Según la política internacional, la forma de garantizar el éxito de estas iniciativas estriba en impulsar un enfoque *de abajo hacia arriba y de arriba hacia abajo* (Lui *et al.*, 2009; Neville *et al.*, 2021). Se trata, pues, de promover una dinámica basada en complementariedad de esfuerzos, recursos y responsabilidades y no en una dinámica basada en la demanda (Giacomini y Lefebvre, 2018). Acorde con lo señalado por Lui, Everingham *et al.* (2009), el éxito del movimiento asociado a esta herramienta está sujeto a su aplicabilidad bajo un modelo de gobernanza participativa y colaborativa, donde el énfasis se pone en el derecho de elección de la propia persona y en la promoción de su agencia, en la promoción de su derecho a la autogestión (Higgs y Gilleard, 2010). Esto implica que las personas mayores tengan un rol clave en la definición de sus rasgos distintivos, es decir, que no sean contemplados como meros beneficiarios de las líneas de actuación (Menec *et al.*, 2011). Así pues, las Administraciones locales deben asegurar un contexto de política pública positivo que implique a todos los agentes interesados de diferentes sectores, incluyendo a las propias personas mayores (Lui *et al.*, 2009). Es un enfoque que concuerda con el planteamiento de Doran y Buffel (2018) sobre la oportunidad que brinda la coinvestigación o coproducción, es decir, aquella actuación que es conducida «con» o «por» personas mayores más que «dirigida a», «sobre» o «para» ellas. Se trata de una metodología que implica a las personas mayores directamente como expertas y actrices en la planificación, el diseño y el desarrollo de los programas, y como tal debe proporcionar un foro de aprendizaje mutuo e intercambio social que beneficie a toda la comunidad (Buffel y Phillipson, 2016).

Para conseguir lo anterior, Zúñiga *et al.* (2021) apuntan a la necesidad de reorientación de las actividades de coproducción hacia una acción más colectiva, en la que resulta determinante la exploración de los intereses compartidos susceptibles de atraer a todos los miembros de una comunidad. Debemos señalar la proliferación, en los últimos años, de enfoques de codecisión y la creación de iniciativas que impulsan una masa crítica de personas mayores a ser canalizados en iniciativas participativas (Falanga *et al.*, 2021). La visión de las CCAMP debería fundamentarse en una comprensión de las personas mayores en toda su diversidad como titulares de derechos alejándose de las nociones de crecimiento económico y la competitividad (Joy, 2021; Plouffe *et al.*, 2013) consideran el compromiso estratégico y el trabajo colaborativo entre ayuntamientos y organizaciones, con apoyos tanto ascendentes como descendentes, como los puntos clave para conseguir la amigabilidad. Además, se recoge la importancia de afianzar el plan de acción en los servicios locales integrando las iniciativas existentes, así como de incentivar los enlaces y conexiones entre los diferentes programas (Menec y Brown, 2018; Phillipson, 2018). En esas coordenadas, las alianzas también deben establecerse entre los diferentes grupos de edad, ya que muchos asuntos que la amigabilidad

aborda no son específicos del grupo de personas mayores y, también por ello, la idea de lograr amabilidad dentro de las comunidades debe entenderse como una estrategia para todas las edades (Lawler, 2015; Doran y Buffel, 2018). De ahí que la noción de reciprocidad desde todas las generaciones recupere su sentido, dotando de protagonismo a la ciudadanía en general y a las personas mayores en particular (Del Barrio *et al.*, 2018).

Por otra parte, se ha constatado que las personas mayores valoran positivamente la posibilidad de vivir en comunidades donde puedan reunirse e interactuar con otras personas de diferentes grupos generacionales (Bhuyan *et al.*, 2020), lo que argumenta el fomento de infraestructuras que brinden espacios de intercambio intergeneracional e intercultural. Este es un aspecto que deviene particularmente importante en comunidades altamente individualizadas o segregadas (Russell *et al.*, 2019). La conectividad y la inclusión social se han identificado como los principales beneficios de las iniciativas de CCAPM, ya que se trata de objetivos que van más allá del mero cambio de infraestructuras físicas (vivienda, seguridad, transporte) (Au *et al.*, 2020). Esto significa que el cambio en la infraestructura social es lo que adquiere mayor relevancia, y se consigue a través del mantenimiento de relaciones significativas y la mejora de la vinculación con la creación de nuevos puentes (Scharlach *et al.*, 2013). En conclusión, una iniciativa de CCAPM es el resultado de un enfoque integrado y multidisciplinario con un componente tangible de la ciudad (edificios y espacio urbano) y un componente intangible (solidaridad intergeneracional, inclusión social, participación en la vida comunitaria, etc.) (Savio *et al.*, 2017). Cabe señalar aquí lo recogido por Martínez (2007) sobre los programas intergeneracionales, quien apunta que no todo programa es intergeneracional por el hecho de que participen personas de diferentes generaciones, sino cuando ese encuentro es considerado como motor de cambio positivo individual y social. La consecución de una acción multisectorial eficaz reclama la capacidad de construir conexiones entre los sistemas existentes en el territorio (comisiones de barrio, centros sociales, centros vecinales, etc.) y plantea un desafío en dos direcciones, mejorar la eficiencia de las políticas públicas y reexaminar el lugar de la ciudadanía en el proceso de toma de decisiones (Giacomini y Lefebvre, 2018). En línea con este espíritu de conseguir la plena participación de las propias personas mayores, es interesante la lista de control propuesta por la OMS (2007) que trata de mostrar de manera exhaustiva todos los procesos a tener en cuenta para la promoción de lo que la propia OMS llama «participación social amigable con la edad» (véase la tabla 1).

Otro de los aspectos a cuestionarse es si estos programas de CCAPM están dirigidos a personas con diversidad de experiencias de envejecimiento (Golant, 2014; Steels, 2015), es decir, ¿se cumple con el objetivo de crear co-

Tabla 1

Lista de evaluación de los procesos de participación social en el marco de CCAPM

Accesibilidad de eventos y actividades
<ul style="list-style-type: none"> • La ubicación es conveniente para las personas mayores en sus vecindarios, con transporte flexible a precio accesible. • Las personas mayores tienen la opción de participar con un amigo o un cuidador. • Los horarios de los eventos son convenientes para las personas mayores - durante el día. • La admisión a los eventos es abierta (por ejemplo: no se exige ser socio) y la entrada, el acceso como, por ejemplo, la compra de entradas, es un proceso rápido de un solo paso que no requiere que las personas mayores hagan largas colas.
Accesibilidad en cuanto al costo
<ul style="list-style-type: none"> • Los eventos, las actividades y las atracciones locales tienen precios accesibles para participantes de mayor edad, y no incluyen costos ocultos o adicionales (como costos de transporte). • Los sectores público y privado apoyan a organizaciones voluntarias para mantener precios accesibles para personas mayores.
Gama de eventos y actividades
<ul style="list-style-type: none"> • Existe una amplia variedad de actividades que atraen a una población diversa de personas mayores, cada una de las cuales tiene sus propios intereses potenciales. • Las actividades comunitarias alientan la participación de personas de diferentes edades y referencias culturales.
Instalaciones y entornos
<ul style="list-style-type: none"> • Los encuentros que incluyen a personas mayores se realizan en una variedad de ubicaciones en la comunidad, como centros recreativos, escuelas, bibliotecas, centros comunitarios en vecindarios residenciales, parques y jardines. • Las instalaciones son accesibles y están equipadas para permitir la participación de personas con discapacidades o que requieren cuidados.
Promoción y conocimiento de las actividades
<ul style="list-style-type: none"> • Las actividades y los eventos son difundidos correctamente a las personas mayores, incluyendo información sobre la actividad, su accesibilidad y opciones de transporte.
Abordando el aislamiento
<ul style="list-style-type: none"> • Se envían invitaciones personales para promover actividades y estimular la participación. • La asistencia a eventos es fácil y no requiere habilidades especiales (incluyendo alfabetización). • Cuando un socio de un club ya no asiste a las actividades del mismo, se mantiene su nombre en la lista de distribución de correspondencia y la lista telefónica (salvo que desee ser borrado de estas). • Las organizaciones realizan esfuerzos para incluir a las personas mayores aisladas, por ejemplo, a través de visitas personales o llamadas telefónicas.
Fomento de la integración comunitaria
<ul style="list-style-type: none"> • Las instalaciones comunitarias promueven el uso compartido para múltiples propósitos por personas de distintas edades e intereses, y fomentan la interacción entre grupos de usuarios. • Los lugares de encuentro y las actividades locales promueven la familiaridad y el intercambio entre los residentes de un vecindario.

/ 27 /

Fuente: OMS (2007). *Ciudades Globales Amigables con los Mayores: Una Guía*.

munidades «inclusivas» en lugar de «exclusivas»? (Buffel *et al.*, 2020). Desde una perspectiva ecológica, el acercamiento a los dominios de amigabilidad no puede efectuarse aisladamente respecto a factores como la edad, el género, el nivel socioeconómico o el grado de fragilidad de las personas

(Menec *et al.*, 2011). Las diferentes vertientes de desigualdad (cultura, género, etnia o discapacidad) influyen potencialmente en el acceso a los recursos y estructuras para participar (Woolrych *et al.*, 2021). Así descubrimos, por ejemplo, que las iniciativas de amigabilidad aportan beneficios diferenciados a hombres y mujeres mayores, de manera interseccional con su nivel socioeconómico (las mujeres tienen más probabilidades de ser la población desfavorecida debido a su nivel socioeconómico) (Ng *et al.*, 2021), o cómo el movimiento CCAPM ha practicado su propia forma de discriminación y segregación, ignorando la diversidad étnica o de orientación sexual (por ejemplo, marginación de los grupos étnicos minoritarios o de la comunidad de lesbianas, gays, bisexuales, transgénero y queer) (Phillipson y Grenier, 2021). En este sentido, la incorporación del concepto de interseccionalidad y las opresiones entrelazadas en la investigación sobre el envejecimiento pueden ser útiles para comprender mejor cómo los factores estructurales dan forma al envejecimiento (Holman y Walker, 2021). Así pues, establecer políticas que respondan a las desventajas experimentadas por las personas mayores, adoptando una perspectiva interseccional, de equidad y abordando las desigualdades sociales, no solo beneficiará a las personas mayores, sino a todos los grupos de edad, especialmente los que corren mayor riesgo de sufrir exclusión social (Ronzi *et al.*, 2020). Según Buffel *et al.* (2020), conectar el enfoque amigable con el objetivo de reducir la exclusión social solo se puede alcanzar ofreciendo una mirada que incorpore las opiniones de poblaciones poco escuchadas y proporcionando un foro interdisciplinario para desafiar las prácticas discriminatorias y la marginación. Asimismo, las iniciativas de amigabilidad deben considerar las necesidades de los grupos más vulnerables, otorgándoles voz en los procesos de toma de decisiones y rompiendo barreras asociadas a la etiqueta «poblaciones especiales» (Buffel y Phillipson, 2016; Fitzgerald y Caro, 2014). Por otra parte, y en línea con tener en cuenta a la gran diversidad de experiencias de envejecimiento, en lugar de ignorar la vulnerabilidad asociada al envejecimiento, las CCAPM deben promover espacios donde se compartan experiencias del proceso de envejecimiento y las formas en que estas difieren según la posición social (Joy, 2021). Todo ello nos lleva a pensar que en el marco de CCAPM algunas de las acciones destinadas a mejorar la calidad de la vida de las personas mayores podrían basarse en edadismos o estereotipos asociados a la edad, tanto positivos como negativos. Esto produciría que, en la práctica, el fenómeno de la discriminación por edad interactuara con el desarrollo de CCAPM (Van Hoof *et al.*, 2020), pudiendo llegar a desarrollarse actitudes discriminatorias y estereotipadas desde las propias instituciones (Buffel y Phillipson, 2018).

El análisis desarrollado hasta el momento nos invita a plantear una serie de cuestiones como: ¿cuál es la agenda de CCAPM y qué significan sus

recomendaciones para las personas mayores que viven en ellas?, ¿qué rol deben tener los proveedores de servicios o qué barreras y facilitadores contribuyen a la disposición a participar socialmente? o ¿cómo se puede saber realmente si una ciudad es amigable con las personas mayores? (Van Hoof y Marston, 2021). En definitiva, estamos actualmente ante el desafío de ser capaces de identificar si los proyectos de CCAPM revierten en la vida cotidiana de las personas, haciéndola más humana, participativa y satisfactoria para todos y todas (Fundación Matias, 2015).

4. Mirando al futuro de las CCAPM

En esta sección tratamos de identificar los principales retos a los que el proyecto de CCAPM se enfrenta en la actualidad y las líneas de acción futura propuestas por algunos autores, que refuerzan la necesidad de desarrollar este tipo de trabajos de investigación. Siguiendo las reflexiones de Buffel *et al.* (2020), pueden identificarse una serie de barreras comunes en la implementación de iniciativas amigables, tales como la recesión económica, las estructuras burocráticas y la sostenibilidad del proyecto. Respecto a este último aspecto, existe una preocupación de que la sostenibilidad se base en un modelo de planificación que justifique la permanencia e institucionalización dentro una organización de acogida (Savaya y Spiro, 2011). Por otra parte, la falta de información acerca de la efectividad de las intervenciones es una limitación (Lui *et al.*, 2009), que obliga a incorporar instrumentos de medición de la efectividad de las intervenciones en las agendas de amigabilidad (Phillipson, 2018). Por otra parte, podemos observar la disposición de las personas mayores a contribuir al desarrollo del proyecto de CCAPM, lo que supone una buena oportunidad para que las y los investigadores implementen medidas que maximicen la participación de las personas mayores (Torku *et al.*, 2021). Pero para demostrar los beneficios del enfoque amigable y determinar las direcciones para futuras políticas y prácticas resulta esencial no solo medir el progreso del movimiento, sino también documentar la experiencia de las ciudades participantes, especialmente en un contexto de aumento de la presión sobre las autoridades y los presupuestos debido

a la combinación de recortes en financiamiento de programas sociales y el impacto de la pandemia de la COVID-19 (Rémillard-Boilard *et al.*, 2021). Asimismo, la falta de evidencia sobre el impacto de las intervenciones (Sánchez-González *et al.*, 2020) conduce a resaltar la importancia de incorporar la investigación en los planes de desarrollo de los proyectos de CCAPM (Sun *et al.*, 2017). Son necesarios conocimientos que apoyen las medidas (OMS, 2018), es decir, instrumentos, tanto cuantitativos como cualitativos, que valoren la compatibilidad de una ciudad o comunidad con las personas mayores y que pueden ayudar a recopilar datos que respalden las decisiones y políticas al respecto (Van Hoof *et al.*, 2021). Todo ello no debe hacernos olvidar que el éxito de las comunidades para devenir más amigables dependerá de si las personas mayores participan como actores y actrices clave en el establecimiento de la agenda de desarrollo urbano futuro, es decir, si se permite una democratización real de la investigación social (Buffel *et al.*, 2017). Las personas mayores necesitan influir en el diseño de las preguntas de investigación y es en ese intercambio con la comunidad investigadora donde se sitúa la utilidad para la evaluación de las prácticas de CCAPM (Murtagh *et al.*, 2021). Esas interacciones deben ser incluidas en diferentes niveles de los proyectos: (1) conceptualización, (2) implementación y desarrollo, (3) evaluación y (4) desafíos y oportunidades (Torku *et al.*, 2021). La asociación entre universidades, organizaciones sin fines de lucro, grupos de personas mayores y actores del gobierno local (Joy, 2021) favoreciendo espacios de coproducción y coinvestigación, permitiría trabajar con un método viable para acceder a la experiencia de las personas mayores y proporcionar un foro para el aprendizaje mutuo entre personas mayores, proveedores de servicios y una variedad de grupos profesionales. En definitiva, resulta primordial considerar el potencial de la coproducción para inspirar enfoques innovadores que involucren a los diferentes actores y actrices (Buffel, 2018).

A menudo, en las investigaciones sobre CCAPM, se desatiende el carácter dinámico y en constante evolución de las ciudades, aplicando una mirada estática que asume que las necesidades y capacidades del individuo pueden basarse exclusivamente en su ubicación actual (Noordzij *et al.*, 2019). Además de tener en cuenta el factor cambiante del lugar, también es importante incluir la asunción del cambio vital de las propias personas. En este sentido, resulta clave que los estudios sobre factores contextuales y sus efectos sobre el bienestar de las personas mayores se aborden desde una perspectiva de ciclo de vida (Flores *et al.*, 2019).

Asimismo, debemos destacar los beneficios derivados de la realización de estudios empíricos, comparativos y transnacionales para comprender mejor el desarrollo de CCAPM (Rémillard-Boilard *et al.*, 2021). Entre otros aspectos,

desde una perspectiva global, estas acciones ayudan a demostrar el impacto del trabajo desarrollado, asegurando el apoyo de las partes interesadas influyentes en el proyecto. A su vez, debemos tener presente los retos de carácter lingüístico, social y político asociados a ese enfoque transnacional, que marca diferencias prácticas relacionadas con procedimientos de recopilación de datos, lo que puede tener implicaciones para la interpretación de los hallazgos (Buffel *et al.*, 2020). Uno de los desafíos es mejorar la capacidad institucional de investigación de toda la Red mediante la colaboración entre las diferentes CCAPM y los principales centros de investigación con un enfoque interdisciplinario, y la ampliación de la base de datos mundial actual, lo que permitiría identificar mecanismos de éxito (OMS, 2018). En este sentido, esta mejora en la investigación repercutiría en la difusión del modelo de CCAPM de la OMS entre los países, lo que es de indudable utilidad. Según la teoría de la transferencia de políticas de Dolowitz y Marsh (1996), el conocimiento sobre políticas, procedimientos e instituciones en un determinado tiempo o lugar pueden ser de utilidad en el desarrollo en otro momento o lugar (Woo y Choi, 2020).

Finalmente, la digitalización se ha pasado por alto en gran medida en la investigación y la formulación de políticas de CCAPM. Pero ¿cuál es el potencial de lo digital para aumentar la participación y el compromiso local? (Reuter *et al.*, 2020). En relación con esto sorprende ver cómo en la literatura sobre el futuro de las CCAPM resulta clave la respuesta a la pregunta acerca de cómo se considera la inclusión de las tecnologías digitales en el movimiento de CCAPM. En este sentido, la planificación futura debería considerar las habilidades digitales existentes y los niveles de alfabetización digital de las personas mayores, especialmente si se integran formatos digitales como la principal opción de acceso (Van Hoof *et al.*, 2021). Según Pedell *et al.* (2021), el uso de la narración digital se encuentra entre las formas más eficaces de apoyar la participación en las CCAPM y, en este sentido, es considerada como la base para rediseñar comunidades inteligentes y amigables. Los tiempos de transición demográfica exigen un nuevo enfoque para el desarrollo de nuevos servicios mediante soluciones tecnológicas que respondan a las necesidades de los usuarios mayores y creen un entorno amigable (Podgórnjak-Krzykacz *et al.*, 2020), esto es, la creatividad basada en las nuevas tecnologías en la base del diseño de CCAPM (Dutka *et al.*, 2021).

5. Objetivos de la investigación

Tal y como se ha puesto de manifiesto en el apartado anterior, la estrategia de CCAPM ha adquirido relevancia mundial en los últimos años en las agendas políticas, poniendo en el centro la promoción de la participación social de las personas mayores, lo que plantea a su vez una serie de desafíos. El *objetivo general* del trabajo presentado es mejorar la comprensión de los factores de éxito y las barreras de la participación social en el desarrollo de iniciativas amigables con las personas mayores. De dicho objetivo general pueden ser desglosados los siguientes *objetivos específicos*:

/ 35 /

1. Analizar material documental en contextos territoriales con amplio recorrido sobre las experiencias de CCAPM.
2. Explorar programas innovadores en el campo de las CCAPM en el contexto español.
3. Profundizar en el análisis dialógico entre experiencias de CCAPM en Andalucía y las claves respecto a factores de éxito y barreras de CCAPM identificadas en los objetivos 1 y 2.

Utilizando una metodología cualitativa, se analizarán proyectos de amigabilidad desde diferentes ángulos o perspectivas, siguiendo criterios teóricos/prácticos, territoriales y trayectorias en amigabilidad. En el primer ángulo se analizan teóricamente las experiencias en Manchester (Reino Unido) y Quebec (Canadá), pioneros en proyectos de amigabilidad, mediante un aná-

lisis documental. Un segundo ángulo presenta las claves de tres programas innovadores en CCAPM en España, dos en País Vasco, en contextos urbanos y rurales, y uno en la ciudad de Barcelona, mediante los discursos del personal técnico responsable. Y, en el tercer ángulo, se traza un diálogo entre los resultados obtenidos de los análisis anteriores y el estudio de las acciones de cuatro ayuntamientos de Andalucía adscritos al proyecto de CCAPM, a través de entrevistas a personas colaboradoras en el proyecto (personas mayores y agentes técnicos). La información detallada sobre la metodología utilizada para cada ángulo de análisis será incluida en el siguiente apartado.

SEGUNDA PARTE

Descripción y análisis de experiencias de CCAPM

En este estudio se ha empleado la triangulación tanto de métodos como de investigadores (Denzin y Lincoln, 2002; Patton, 2002; Guba y Lincoln, 2005). Para ello, se utilizaron diferentes técnicas que nos permitieron visualizar un tema o un problema desde diferentes ángulos. Concretamente combinamos la revisión documental de guías, el desarrollo de entrevistas en profundidad y la revisión de datos secundarios extraídos de entrevistas. Asimismo, se organizaron encuentros interdisciplinarios entre investigadoras expertas en el área de la Gerontología, con el fin de generar espacios de intercambio y facilitar la construcción conjunta. Siguiendo las palabras de Hammersly y Atkinson, consideramos clave la realización de esta triangulación porque «conlleva la comparación de la información referente a un mismo fenómeno, pero obtenida en diferentes fases del trabajo de campo comparando los relatos de diferentes participantes» (1994, p. 206). Puesto que el análisis de documentos se utiliza a menudo en combinación con otros métodos de investigación cualitativa como un medio de triangulación, en este documento recurrimos a múltiples fuentes de evidencia. El examen de la información recopilada a través de diferentes métodos nos permite corroborar los hallazgos a través de conjuntos de datos y así reducir el impacto de los posibles sesgos que pueden producirse en un solo estudio (Bowen, 2009). Acorde con lo especificado por Denzin y Lincoln (2002) respecto a los criterios de validez, en este trabajo nos hemos atenido al cumplimiento de los estándares de aceptabilidad: credibilidad, transferibilidad y

coherencia. Además, partimos de la premisa de tomar en consideración el posicionamiento de las investigadoras, tratando de desarrollar un ejercicio de conciencia crítica respecto al propio proceso investigativo, acorde al concepto de reflexividad.

Enmarcado en este procedimiento metodológico, a continuación planteamos tres ángulos de análisis. El primero de ellos incluye el análisis teórico sobre las experiencias en Manchester y Quebec, a través del estudio analítico documental de guías y planes de acción. A continuación, en el ángulo 2, desde una perspectiva operativa, se presenta el análisis de contenido de programas innovadores en CCAPM en España: dos en el País Vasco, en contextos urbanos y rurales, y uno en la ciudad de Barcelona, mediante tres entrevistas a profesionales responsables. Y, finalmente, ofrecemos, en el ángulo 3, un diálogo entre los resultados presentados en los ángulos 1 y 2 y el estudio de las acciones realizadas en cuatro ayuntamientos de Andalucía adscritos al proyecto de CCAPM, mediante doce entrevistas a profesionales responsables y personas mayores colaboradoras del programa.

6. Ángulo 1. Experiencias pioneras en amigabilidad: el caso de Manchester y Quebec

6.1. Contextualización

En este primer ángulo realizaremos una revisión teórica de los procedimientos y desarrollo de CCAPM en dos contextos internacionales con una extensa e histórica experiencia al respecto. Concretamente, fueron seleccionados los proyectos de la ciudad de Manchester (Reino Unido) y los de la región de Quebec (Canadá). Han sido elegidos estos dos proyectos por responder al criterio de experiencia histórica en el tratamiento de CCAPM con resultados óptimos en sus objetivos, tal y como se detalla posteriormente. Además, con la elección de esos diferentes contextos nos proponemos considerar realidades de intervención desafiantes en clave espacial: intervenciones en entornos urbanos y rurales. A continuación, realizaremos un breve recorrido sobre las trayectorias de los enclaves seleccionados en relación con sus proyectos de amigabilidad.

/ 41 /

6.1.1. Manchester, un buen lugar para envejecer

Manchester es la segunda ciudad con la esperanza de vida masculina más baja en Reino Unido (76,4 años), sin embargo, presenta una gran capacidad de recuperación y creatividad entre su población mayor, reflejada a través del ingenioso y comprometido panorama formal e informal de sus organizaciones comunitarias. Incluso se podría decir que a pesar de los altos niveles de exclusión social que experimentan las personas mayores que viven en esta ciudad, estas comunidades también cuentan con numerosos

recursos (lazos familiares, vecinos, servicios y transporte, etc.) (McGarry y Morris, 2011). Entre 1995 y 2003, en la ciudad de Manchester, se establecieron varias iniciativas sobre el envejecimiento, incluido el Grupo de Trabajo para Personas Mayores y el programa *Mejor Gobierno para las Personas Mayores* (*Better Government for Older People programme*). El ayuntamiento, por su programa para personas mayores, fue galardonado en 2003 con el premio Beacon Council, y ese mismo año lanza el programa *Valorando a las Personas Mayores* (*Valuing Older People-VOP*). En 2004 se estableció el Consejo de Personas Mayores que construyó su propia estrategia. Entre 2005 y 2010 se desarrolló el evento *Imágenes positivas del envejecimiento*, con el objetivo de concienciar sobre los peligros de la discriminación por edad. Otros programas, como *Redes locales* o *Foro de Personas Mayores* (*Locality Networks* y *Older People's Forum*), fueron lanzados en esta etapa. Asimismo, en el año 2009 presentaron la *Estrategia de Envejecimiento de Manchester* (*Manchester Ageing Strategy*) y promovieron el *Programa de Cultura de Personas Mayores* (*Older People's Culture Programme*).

La ciudad de Manchester se convirtió en la primera del Reino Unido en unirse a la Red mundial de CCAPM en 2010. Entre los años 2015 y 2016 se llevaron a cabo importantes acciones por parte del ayuntamiento; entre otras, la promulgación de la *Carta de las Personas Mayores* o la aparición del *Greater Manchester Aging Hub*, destinado a coordinar las estrategias sobre envejecimiento. Ese mismo año se elaboró la publicación *Vivir en Manchester, nuestra ciudad amigable con las personas mayores* (*Living in Manchester, our age-friendly city*), que presenta a las personas mayores como líderes en sus comunidades. En 2017 es reconocido por la Unión Europea como *El gran Manchester un «lugar de excelencia» para el envejecimiento* (*Greater Manchester a 'Site of Excellence' for ageing*). Finalmente, cabe destacar la actualización de la estrategia de envejecimiento —elaborada en 2009— que la ciudad realiza y presenta en el documento *Manchester: un gran lugar para envejecer* (*Manchester: A Great Place to Grow Older*), 2017-2021¹. Este último es uno de los materiales incluidos en la revisión documental que realizamos para este primer ángulo de análisis teórico. Es pertinente mencionar el papel clave de la colaboración entre diferentes organizaciones para la implementación exitosa de CCAPM en Manchester, centrada históricamente en la utilización de un enfoque coproductivo para involucrar a las personas mayores como coinvestigadores en la exploración de características de CCAPM (Ronzi *et al.*, 2020), enfoque en el que los coin-

1 https://secure.manchester.gov.uk/info/200091/older_people/7116/our_age-friendly_work/4

investigadores asumen un papel de liderazgo en cada fase del estudio para evaluar las intervenciones (Del Barrio *et al.*, 2018). Según King *et al.* (2020), la práctica de Manchester muestra una iniciativa de investigación realizada «por las personas» que combina la estrategia *de arriba hacia abajo y de abajo hacia arriba*.

6.1.2. Un Quebec para todas las edades

Tras la consulta pública celebrada en 2007 sobre las condiciones de vida de las personas mayores, en 2008 la Secretaría de Personas Mayores del Gobierno de Quebec apoyó y promovió el desarrollo de siete proyectos piloto CCAPM (Municipalité amie des aînes) en Quebec en colaboración con el Centre de Recherche sur le Vieillissement (CdRV) de la Université de Sherbrooke y del Centre de Santé et des Services Sociaux del Institut Universitaire de Gériatrie de Sherbrooke (CSSS-IUGS). El objetivo era implementar el proyecto CCAPM en siete proyectos piloto: cinco municipios medianos (20.000 a 150.000 habitantes), un distrito de una gran ciudad y un condado regional remoto, que en sí mismo comprendía 22 municipios (Garon *et al.*, 2014). La ciudad de Sherbrooke (Quebec) fue una de las 33 ciudades del mundo que participaron en el desarrollo de la *Guía de ciudades amigables con las personas mayores* (OMS, 2007). Desde 2008, el gobierno de Quebec implicó al CdRV, que en su traducción al español sería el Centro de Investigación sobre el Envejecimiento, en el desarrollo e implementación del programa de CCAPM en la provincia a través de un enfoque basado en la comunidad (Bigonnesse *et al.*, 2014). En vista a los resultados de los proyectos piloto desarrollados por la OMS, el Gobierno de Quebec procedió en 2009 al establecimiento de un programa CCAPM. Desde esa fecha, la Secretaría de Personas Mayores del Gobierno de Quebec ha financiado a municipios y regiones que emprenden un proceso de CCAPM². Estos presupuestos provinciales permitieron la aprobación de la puesta en marcha de 114 proyectos. La estrategia política se basaba en la colaboración de 16 ministerios y agencias en el sostenimiento y despliegue de iniciativas existentes y nuevas en toda la provincia. En 2011 Quebec se adhiere a la Red Mundial de CCAPM y en 2012 el Gobierno de Quebec lanza la política de Envejecimiento y convivencia: en casa, en su comunidad, en Quebec (*Viellir er vivre ensemble, chez soi, dans sa communauté, au Québec*) y su plan de acción 2012-2017. Debido a que las principales ciudades de Quebec no estaban adoptando CCAPM tan fácilmente como los municipios más pequeños, se estableció un grupo de trabajo permanente para asegurar que el programa pudiera adaptarse a las realidades y desafíos específicos

2 <https://madaquebec.com/le-projet/>

de los territorios. Algunos integrantes de este grupo de trabajo fueron Carrefour Action Municipale et Famille³ y expertos del CdRV (Plouffe *et al.*, 2013), así como 26 capacitadores ubicados en las 17 regiones administrativas de Quebec, cuya función es intervenir directamente con los municipios para apoyarlos en el desarrollo e implementación de CCAPM (Guérin y Moulart, 2018). La importancia de este enclave en el panorama mundial de CCAPM se refleja en la celebración de la Segunda Conferencia Internacional VADA (Villes et des communautés amies des aînés) en 2013 en la ciudad de Quebec (Gobierno de Quebec, 2020). A principios de 2014, más de 700 municipios de Quebec se habían unido a dicho programa. En 2017 se reconoce al CdRV como uno de los centros colaboradores de la Organización Mundial de la Salud. Y, en 2018, el Gobierno de Quebec lanza un segundo plan de acción, el Plan de acción 2018-2023, Quebec para todas las edades (Le Plan d' action 2018-2023. Un Québec pour tous les âges), que, entre otras medidas, recoge la de fortalecer el apoyo financiero a los pequeños municipios que quieren desarrollar el proyecto de CCAPM. Actualmente, más de 967 municipios en las 17 regiones de Quebec participan en el proceso CCAPM: el 92% de los ciudadanos de Quebec viven actualmente en un municipio reconocido como CCAPM (Équipe de recherche MADA-Québec, 2020).

/ 44 /

6.2. Metodología

6.2.1. Diseño y muestra

Para este primer ángulo se ha desarrollado una investigación de corte cualitativo en la que se ha realizado un análisis documental con el fin de analizar las pautas marcadas en diferentes guías y planes sobre CCAPM en relación con la promoción de la participación social de las personas mayores. La revisión y análisis documental constituyen un punto de entrada al ámbito de investigación que se busca abordar, proporcionando una valiosa información para lograr el necesario encuadre (Callejo, 2009; Sandoval-Casilimas, 1996). Pinto define el análisis documental como «el complejo de operaciones que afectan al contenido y a la forma de los documentos originales, para transformarlos en otros documentos representativos de aquellos, que facilitan al usuario su identificación precisa, su recuperación y su difusión» (1992, p. 89). Este análisis requiere que los datos sean examinados, otorgándoles significado para ganar comprensión y desarrollar conocimiento empírico (Corbin y Strauss, 2008). Atkinson y Coffey (2004) definen los documentos

3 <https://espacemuni.org/a-propos/mission/>

como *hechos sociales*, que se producen y comparten socialmente. En este sentido, el material documental cumple una serie de funciones, como son: proporcionar antecedentes y contexto, preguntas adicionales que deben hacerse y datos suplementarios; rastrear el cambio y el desarrollo; y verificar los hallazgos de otras fuentes de datos (Bowen, 2009). Asimismo, la utilización de este método tiene ciertas ventajas, como son el bajo costo, la disponibilidad de una gran cantidad y variedad de materiales e información y la proporción de una dimensión histórica y contextual (Gosende, 2009). El papel de este método en la triangulación metodológica, el valor de los documentos en la investigación de estudios de caso y su utilidad como método independiente en la investigación cualitativa (Bowen, 2009) contribuyeron a la elección de esta herramienta metodológica. Esta metodología basada en el análisis documental ha sido utilizada en investigaciones actuales sobre ciudades y comunidades amigables con las personas mayores, como, por ejemplo, sucede en Buffel *et al.* (2020), Ivan, Beu y Van Hoof (2020) o Rémillard-Boilard *et al.* (2021).

La búsqueda de los documentos se realizó a través de diferentes sitios web, tanto del Ayuntamiento de Manchester como del Gobierno de Quebec. Inicialmente fueron identificados 18 documentos de los que se seleccionaron 5 vinculados a la cuestión de la amigabilidad de las ciudades, 2 extraídos del contexto de Quebec (1 guía y 1 plan de acción) y 3 relacionados con las experiencias desarrolladas en Manchester (2 planes y 1 informe). Los textos que recogían información sobre el caso de Manchester estaban redactados en inglés, mientras que los referidos al contexto de Quebec estaban publicados en francés. En la tabla 2 se recogen por orden cronológico los 5 documentos que fueron objeto de análisis. En una primera fase los dos contextos territoriales fueron elegidos por su bagaje respecto al proyecto de CCAPM y a la diversidad de contextos (rural y urbano), como detallamos en el anterior apartado, mientras que la selección de los documentos finales concretos respondió a los siguientes criterios:

- *Año de publicación*: documentos publicados en los últimos cinco años.
- *Temática*: contenido vinculado y de relevancia para la comprensión del proyecto de CCAPM desde la dimensión de la participación social.
- *Carácter del contenido*: contenido de carácter práctico, es decir, utilizados para los planes de acción.
- *Tipo de documento*: guías, planes o informes basados en intervenciones.

Asimismo, a lo largo del proceso de selección, se tuvieron en cuenta otros criterios, como, por un lado, el nivel de integridad de los documentos, en

el sentido de cobertura del tema de forma amplia o selectiva. Y, por el otro, el propósito original del documento y la autoría de este. La preocupación no fue la cantidad de documentos, es decir, el *cuántos*, sino, más bien, la calidad y la evidencia que contienen, dado el propósito de nuestros análisis (Bowen, 2009).

Tabla 2

Documentos seleccionados de la experiencia de Manchester y Quebec para el análisis de contenido

Nº	Año de publicación	Tipo de documento	Título de las guías y planes	Autoría	Contexto territorial
1	2016	Plan	<i>Age-Friendly Manchester work plan 2016-2017</i>	Age-Friendly Manchester, Manchester City Council	Manchester (Reino Unido)
2	2017	Plan	<i>Manchester: A Great Place to Grow Older 2017-2021 (second edition)</i>	Age-Friendly Manchester. Population Health and Wellbeing Team. Manchester Health and Care Commissionin, Manchester City Council	
3	2017	Informe	<i>Translating Research Into Action. Involving older people in co-producing knowledge about Age-Friendly neighbourhood interventions</i>	Doran, P. y Buffel, T. (MICRA Seedcorn Project, Age UK Funded). Institute for Collaborative Research on Ageing (University of Manchester). Age-Friendly Manchester	
4	2018	Plan	<i>Un Québec pour tous les âges. Le plan d'action 2018-2023</i>	Secrétariat aux aînés du ministère de la Famille. Gouvernement du Québec	Región de Quebec (Canadá)
5	2020	Guía	<i>Guide d'accompagnement pour la réalisation de la démarche Municipalité amie des aînés 2^e édition</i>	Secrétariat aux aînés, ministère de la Santé et des Services sociaux. Gouvernement du Québec. Centre de recherche sur le vieillissement, Centre intégré universitaire de santé et de services sociaux de l'Estrie – Centre hospitalier universitaire de Sherbrooke	

Fuente: elaboración propia.

6.2.2. Procedimiento de producción de datos

Siguiendo las recomendaciones de Sandoval-Casilimas (1996), la estrategia analítica realizada para llevar a cabo este procedimiento de análisis documental se desarrolló poniendo en marcha las siguientes cinco fases:

1. Rastreo e inventario de los documentos existentes.
2. Clasificación de los documentos identificados.
3. Selección de los documentos más pertinentes para los propósitos de los análisis.
4. Lectura en profundidad del contenido de los documentos seleccionados, para extraer elementos de análisis.
5. Lectura cruzada de los documentos en cuestión para construir una síntesis comprensiva total.

El análisis de documentos implicó la lectura y la interpretación, combinando elementos de análisis de contenido y análisis temático. Durante el procedimiento analítico se produjeron datos (extractos, pasajes completos, etc.) que luego se organizaron en temas principales o categorías (Labuschagne, 2003). No se establecieron categorías o códigos predefinidos, pero sí se delimitaron una serie de pautas de registro y observación de la información con el fin de focalizar y agilizar la revisión de los textos en aspectos relevantes para la promoción de la participación social desde CCAPM (véase la figura 3). Siguiendo las macrorreglas de Van Dijk (1978, 1980), en el proceso omitimos la información de poca importancia, seleccionamos elementos del texto que nos resultaron relevantes y generamos una proposición más general que incluye la totalidad del discurso. A este respecto, podría decirse que «en el caso del análisis que se aplica a los documentos se avanza desde su exterior hacia su interior. Buscando siempre construir la representación más idónea, clara e intelectualmente accesible a los usuarios» (Vera y Morillo, 2007, p. 68).

/ 47 /

Figura 3

Pauta de registro y observación de la información

¿Cuál es **objetivo** del documento?

¿Cuáles son los **objetivos** vinculados con el proyecto de **CCAPM**?

¿Cuáles son las principales **dimensiones** propuestas para CCAPM?

¿Cuáles son los **actores** claves en el contexto de CCAPM?

¿Qué **acciones/mecanismos** propone para el desarrollo de CCAPM?

¿Qué **instrumentos** propone para el desarrollo de CCAPM?

¿Cuáles son las **metas** de futuro que propone para la consecución de CCAPM?

Fuente: elaboración propia.

6.3. Principales hallazgos

Tras la revisión y análisis de los documentos seleccionados fueron varios los aspectos comunes encontrados entre los diferentes planes y guías relacionados con la promoción de la participación social desde el marco de las CCAPM. Entre otros, cabe destacar aspectos como: la promoción de las relacionales vecinales y las acciones comunitarias, el desarrollo de investigación-acción situando a las personas mayores en el centro, el favorecimiento de entornos e información accesibles o la promoción de espacios de encuentros. A continuación, serán presentadas las principales premisas identificadas en cada uno de los textos siguiendo las pautas de registro y observación especificadas anteriormente. La forma de presentación de los resultados será mediante tablas con la información seleccionada y sintetizada, para a continuación detallar figuras que recogen los elementos claves para la participación social de las personas mayores según el criterio de las autoras.

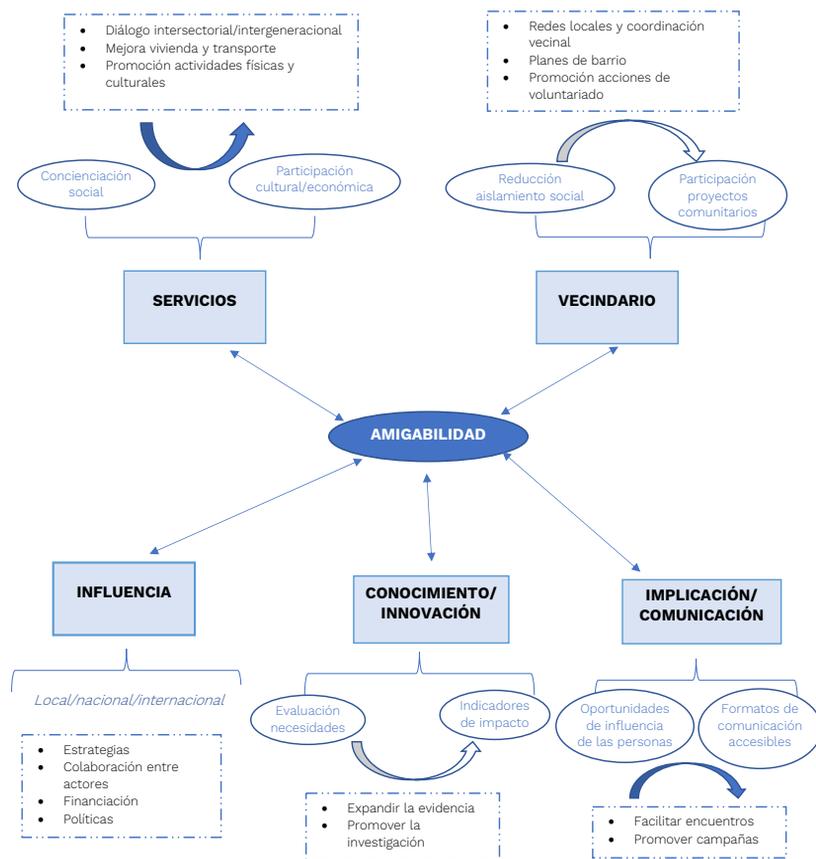
6.3.1. Publicaciones en el contexto de Manchester

En el presente apartado detallaremos los hallazgos tras la revisión de los documentos generados en el contexto de Manchester, concretamente tres de los cinco materiales analizados para el objetivo de este ángulo de análisis (documentos nº 1, 2 y 3). Para no saturar este apartado con información excesivamente detallada, a continuación se muestran tres figuras donde se resumen los elementos claves referentes a la participación social de las personas mayores en el contexto de CCAPM para cada uno de los documentos (figura 4, para el documento 1; figura 5, para el documento 2; y figura 6, para el documento 3), mientras que en anexos se puede consultar información detallada de cada uno de los documentos en relación con sus objetivos, dimensiones, actores, acciones y mecanismos, instrumentos y metas futuras (anexo 1, para el documento 1; anexo 2, para el documento 2; y anexo 3, para el documento 3).

Del documento número 1, el *Plan de trabajo sobre amigabilidad con las personas mayores de Manchester (2016-2017)*, son varios los elementos a destacar que resultan sugerentes en la consecución de los objetivos de CCAPM y que implican el trabajo colaborativo de actores como grupos vecinales, universidad y redes locales. En este sentido, en la figura 4 se observan cinco mecanismos o acciones vinculadas con los servicios, el vecindario, la influencia, el conocimiento y la innovación, y, por último, la implicación y comunicación.

Figura 4

Documento nº 1: elementos claves para la participación social de las personas mayores en el contexto de CCAPM



Fuente: elaboración propia.

Respecto a los *servicios* ofrecidos a las personas mayores, se expone que debe existir concienciación social y participación a diferentes niveles, entre otros, a nivel cultural y económico. Aspectos como la mejora de la vivienda o el transporte favorecerían entornos amigables, que a su vez podrían facilitar la promoción de actividades físicas y culturales. Con este enfoque no se trata solo de establecer un diálogo intersectorial, sino también intergeneracional. El papel que el *vecindario* viene a acometer se traduce en la reducción del aislamiento social y la

participación en proyectos comunitarios por parte de las personas mayores. En este sentido, la creación de planes de barrio y de redes vecinales o la promoción de acciones de voluntariado desembocarían en un mayor sentimiento de pertenencia a la comunidad por parte de las personas mayores.

Los proyectos de CCAPM requieren de una *influencia* a diferentes escalas territoriales. El hecho de que las acciones se hagan extensivas a dichos niveles también requiere financiación y políticas que avalen las acciones. Al establecer estrategias claras de acción y contar con la colaboración entre actores se estarían aportando algunos componentes básicos para las metas amigables. Asimismo, el valor cíclico de las acciones lleva a situar en el centro aspectos como la promoción del *conocimiento o la innovación*. Tanto en la antesala, el transcurso, como tras la finalización de la experiencia de proyectos de CCAPM es pertinente evaluar necesidades y establecer indicadores de impacto como un continuo, es decir, se subraya la importancia de poner el foco en la expansión de la evidencia y la promoción de la investigación.

Finalmente, otro de los aspectos destacados en el documento guarda relación con la capacidad de *implicación* de las personas mayores en los propios proyectos de amigabilidad, es decir, aumentar las oportunidades de influencia de las personas mayores y la existencia de medios accesibles y de vías para facilitar los encuentros.

/ 50 /

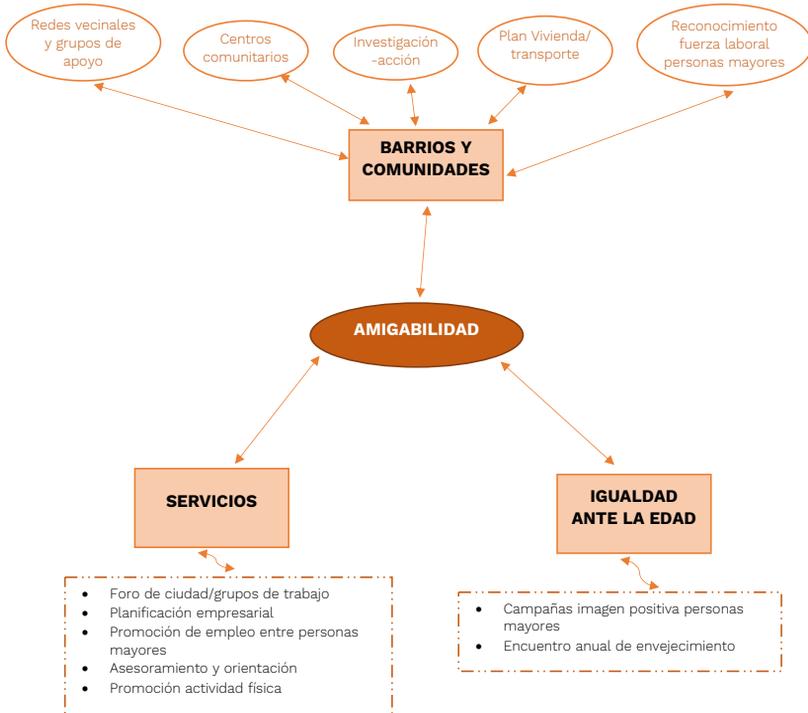
En relación con el documento número 2, la segunda edición de *Manchester: un gran lugar para envejecer 2017-2021*, identificamos tres dimensiones fundamentales en el trazado de las acciones de amigabilidad, tal y como se resumen en la figura 5.

La primera dimensión engloba todos los aspectos vinculados a la promoción del sentido de *barrio y comunidad*, entre otros, el impulso de redes vecinales y grupos de apoyo o de centros comunitarios. En este texto se incorpora un nuevo concepto, que es el de investigación-acción, como base del trabajo para la amigabilidad, y se alerta sobre la importancia de un plan de vivienda y transporte accesible. Podría decirse que la novedad en esta dimensión proviene de la idea del reconocimiento de la fuerza laboral de las personas mayores.

La segunda dimensión, referida a los *servicios*, recoge una serie de elementos, como son la utilidad de crear un foro de ciudad y/o grupos de trabajo al respecto de la amigabilidad. Otros aspectos, como la planificación empresarial amigable con las personas mayores o la promoción del empleo entre estas, así como el asesoramiento y orientación de las personas mayores en diferentes parcelas de su vida y la promoción de la actividad física, ad-

Figura 5

Documento nº 2: elementos claves para la participación social de las personas mayores en el contexto de CCAPM



/ 51 /

Fuente: elaboración propia.

quieren un valor destacado en la dirección de conseguir avances desde un contexto amigable con las personas mayores.

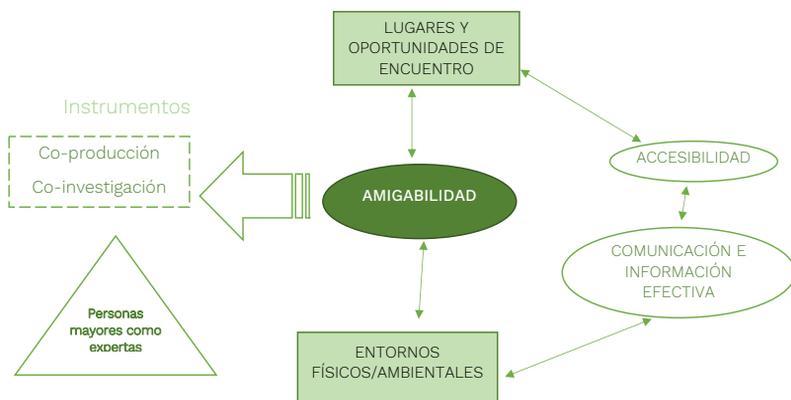
La última dimensión detallada en este texto se ocupa del fomento de la *igualdad* ante la edad en diferentes espacios de la cotidianidad en los barrios. Para conseguirlo se proponen herramientas como el desarrollo de campañas de imagen positiva de las personas mayores o la organización de encuentros anuales enmarcados en la temática de envejecimiento.

En relación con el documento número 3, *Traducir la investigación en acción*, que se resume en la figura 6, nos encontramos con un contenido muy específico sobre una metodología de trabajo de gran utilidad en el contexto de los proyectos CCAPM, la investigación-acción. Mediante instrumentos como la

coproducción o la coinvestigación, esta forma de aproximación a las realidades sitúa a las personas mayores como expertas. Enmarcados en esta propuesta encontramos dos elementos esenciales: las *oportunidades de encuentros* y cómo están contruidos los *entornos físicos y ambientales*. El sentido de detenerse a pensar sobre la importancia de ambos aspectos guarda relación con la mejora de la accesibilidad y de la comunicación y la información efectiva en las comunidades, aspectos sobre los que se plantea trabajar desde la amigabilidad.

Figura 6

Documento nº 3: elementos claves para la participación social de las personas mayores en el contexto de CCAPM



/ 52 /

Fuente: elaboración propia.

6.3.2. Publicaciones en el contexto de Quebec

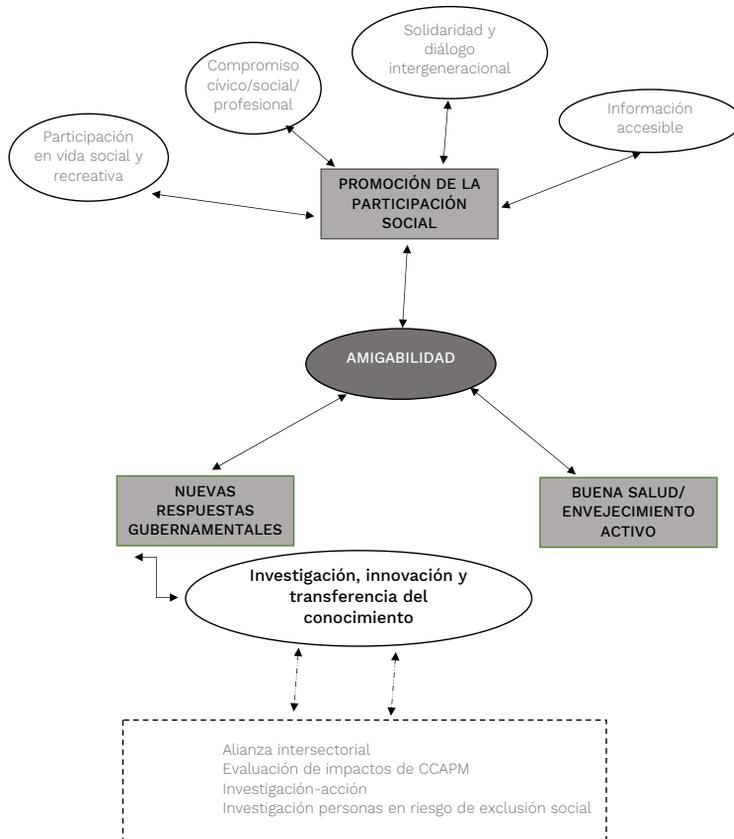
En esta segunda sección nos detendremos sobre el análisis de los materiales relacionados con la amigabilidad de las ciudades en el caso de Quebec, estos son dos de los cinco documentos seleccionados inicialmente (documentos nº 4 y 5). Al igual que en el anterior apartado, en este caso se resumen los elementos claves referentes a la participación social de las personas mayores en el contexto de CCAPM para cada uno de los dos documentos (figura 7, para el documento 4, y figura 8, para el documento 5), mientras que en anexos se puede consultar información detallada de cada uno de los documentos en relación con sus objetivos, dimensiones, actores,

acciones y mecanismos, instrumentos y metas futuras (anexo 4, para el documento 4, y anexo 5, para el documento 5).

El documento número 4, *Un Quebec para todas las edades. El plan de acción 2018-2023*, permite hacer un recorrido por los diferentes aspectos potenciadores de la participación social de las personas mayores desde la amigabilidad de las comunidades, ahondando en diferentes aspectos resumidos en la figura 7.

Figura 7

Documento nº 4: elementos claves para la participación social de las personas mayores en el contexto de CCAPM



Respecto a lo apuntado por este documento número 4, podemos rescatar la importancia de promover entre las personas mayores la *participación* en la vida social y recreativa, así como el compromiso cívico, social y profesional. A su vez, se apunta a la solidaridad y el diálogo intergeneracional como acciones de relevante sentido. Tal y como fue apuntado en documentos analizados anteriormente, la información accesible ocupa uno de los puntos angulares para conseguir que la amigabilidad de la comunidad con las personas mayores resulte una realidad. En este mismo texto, ocupa una posición a resaltar el concepto de *envejecimiento y buena salud*. Y, finalmente, consideramos especialmente sugerente cómo los mecanismos en torno a las *nuevas propuestas gubernamentales* se presentan completamente vinculados con la investigación, la innovación y la transferencia del conocimiento. En este sentido, tal y como apuntamos anteriormente, en líneas generales, los ejercicios de alianza intersectorial, la evaluación de los impactos y la investigación-acción, así como más concretamente la investigación sobre personas en riesgo de exclusión social, componen las piezas de un plan de acciones que deben ser incluidas en las propuestas gubernamentales para la amigabilidad.

Por último, respecto al documento número 5, la *Guía de apoyo para la realización del proceso de CCAPM*, en su 2ª edición, resumida en la figura 8, principalmente recogemos la centralidad de las diferentes figuras creadas para la promoción de la amigabilidad y las diferentes fases sobre las que desenvuelve su desempeño.

Dos de las figuras creadas para la promoción de la amigabilidad son el Consejo Municipal o Regional de personas mayores, encargado de adoptar y organizar responsabilidades respecto a la cuestión de la amigabilidad de las ciudades, y el Comité directivo para la amigabilidad, cuya creación responde a la necesidad de cumplir con diferentes roles a lo largo de las fases del proyecto. En este sentido, estos dos estamentos cobran sentido siempre y cuando exista un plan de acción y políticas concretas vinculadas al envejecimiento de las comunidades en base a indicadores concretos.

Finalmente, de este texto destacamos las tres etapas a desarrollar para el éxito de cualquier programa de intervención —no únicamente bajo el paraguas de la amigabilidad—: diagnóstico social, aplicación y evaluación. Este recorrido incluye la formulación de un plan de acción, la implementación y seguimiento de las acciones propuestas y, en último lugar, retorno a las retrospectivas de los diferentes escenarios, la atención a informes de evaluación e intercambio entre socios. Asimismo, debemos aclarar que ese recorrido no se expone como un proceso lineal y estático, sino como un sistema en movimiento con un funcionamiento de carácter cíclico.

Figura 8

Documento nº 5: elementos claves para la participación social de las personas mayores en el contexto de CCAPM



/ 55 /

Fuente: elaboración propia.

6.4. Actores e instrumentos presentes en las diferentes propuestas

Tras la revisión transversal de los materiales presentados anteriormente, tanto en el caso de Quebec como de Manchester, se identifican un conjunto de actores e instrumentos útiles que comparten una función clave en el proceso de la amigabilidad.

Entre los principales actores y sectores podrían destacarse: los servicios de salud y bienestar, vivienda y transporte; los comités o equipos de trabajo concretos de amigabilidad; las universidades y grupos de investigación; las redes locales o vecinales; el sector de voluntariado; los servicios de barrio y los proveedores de ocio; los diferentes equipos de comunicación; las personas residentes en los barrios (personas mayores y de todas las edades);

los consejos municipales o regionales de personas mayores, así como los ayuntamientos y los organismos regionales y locales.

En el caso de los instrumentos propuestos desde los diferentes planes y guías cabe destacar la importancia otorgada a herramientas tales como: los informes de progreso, la evaluación continuada y los indicadores del proyecto, fundamentalmente vinculados a la acción conjunta con los centros de investigación. A este respecto, reiteramos la importancia que la promoción de la coinvestigación cobra como metodología más ajustada a este tipo de proyectos en la medida que la implicación de la población se define como eje vertebrador. Asimismo, las encuestas y consultas locales son presentadas como valiosos instrumentos para la consecución de los objetivos de amigabilidad. Por último, uno de los aspectos más reiterados en los planteamientos de acción desde la amigabilidad es el fomento de iniciativas como espacios de discusión, encuentros y reuniones, y actividades interactivas, es decir, la generación de foros de diálogo que se sitúan en distintos niveles, desde el local al internacional.

El análisis teórico sobre las experiencias en Manchester y Quebec, realizado para este primer ángulo, a través del análisis documental de guías y planes de acción, nos ha permitido obtener una visión global y de encuadre internacional sobre las prácticas que podrían sostener el éxito de los proyectos de CCAPM. En la siguiente sección presentamos el ángulo 2, donde nos aproximaremos a programas innovadores en CCAPM con experiencias desarrolladas, concretamente, en el País Vasco y Barcelona.

7. Ángulo 2. Proyectos innovadores en España: el caso de Barcelona y País Vasco

7.1. Contextualización

En este ángulo 2 pondremos el foco en el análisis de algunas de las experiencias innovadoras de amigabilidad desarrolladas en dos espacios del contexto español: Barcelona y País Vasco. Para dicho análisis hemos seleccionado tres programas concretos: *Sóc gran i què*⁴, *Lkaleak*⁵ y *Euskadi Lagunkoia*⁶. Se trata de experiencias realizadas en diferentes entornos, tanto rurales como urbanos. La elección de dichos programas se debe a la experiencia histórica de los contextos territoriales donde se desarrolla en términos de políticas de envejecimiento, y a la accesibilidad al personal técnico responsable. A continuación, detallaremos los motivos que nos llevaron a la selección de estas dos ubicaciones.

/ 57 /

7.1.1. Las acciones de amigabilidad y el caso de Barcelona

La incorporación del envejecimiento en la política social de la ciudad de Barcelona toma un fuerte impulso con la creación del Consejo Asesor de

4 *Soy mayor ¿y qué?*.

5 *Calles amigables*.

6 *País Vasco amigable*.

las Personas Mayores (CAPM). La creación de ese Consejo se inscribe en el proceso de impulso a la participación y la descentralización establecida en el reglamento local aprobado en 1986. En la historia del CAPM se han realizado tres congresos de Personas Mayores (1989, 1993, 1999) y cinco convenciones de Las Voces de las Personas Mayores (2003, 2007, 2011, 2015, 2019). A lo largo del tiempo, estos espacios de participación han aumentado la diversidad de públicos: personas mayores, profesionales que trabajan con personas mayores, técnicos/as del municipio y expertos/as en el campo del envejecimiento. Las convenciones refuerzan esa diversidad, promoviendo la participación de ciertos perfiles de personas mayores que habitualmente no lo hacían: personas del colectivo LGTB y personas con pérdida de autonomía funcional. En este sentido las convenciones apuntan a mejorar la influencia de las personas mayores en los órganos de decisión del municipio y ofrecen la oportunidad de crear espacios de intercambio y reflexión crítica (Pérez-Salanova y Verdaguer, 2018).

Específicamente, en relación con la perspectiva de amigabilidad, la organización de la III Convención (2011) se planteó estrechamente vinculada a la inclusión de la ciudad de Barcelona en la red global de CCAPM. A partir de los trabajos preliminares iniciados en 2009, el municipio forma parte de la red desde marzo de 2011. Esto ha supuesto la incorporación de una serie de medidas y proyectos que intentan hacer de Barcelona una ciudad que favorezca el envejecimiento activo y saludable de sus habitantes. La ciudad adopta las recomendaciones de la OMS, adaptándolas a sus especificidades locales. En primer lugar, se realiza un diagnóstico participativo, liderado por un investigador de la Universitat Autònoma de Barcelona, en colaboración con el grupo de trabajo del CAGG. La aplicación de la perspectiva de la amigabilidad se estructura en tres periodos de consulta destinados a analizar las ocho dimensiones que ofrece la OMS siguiendo los criterios propugnados por el Protocolo de Vancouver y a evaluar la adaptación de la ciudad a las personas mayores. En esas coordenadas, el Ayuntamiento de Barcelona pone en marcha en 2016 el proyecto de sensibilización ciudadana «Sóc gran, ¿i què?», proyecto considerado para su análisis en este documento. Se trata de una iniciativa de sensibilización ciudadana de carácter participativo, impulsada por la concejalía de Infancia, Juventud y Personas Mayores, con el apoyo del CAPM, para cuestionar los estereotipos y prejuicios que, por razón de edad, sufren las personas mayores, y reivindicar así su derecho a la diferencia y a la igualdad luchando contra las discriminaciones. El proyecto se desarrolló mediante la representación de piezas de teatro-fórum, difusión de vídeos y fichas con información para desmontar estereotipos por razón de edad, elaboración de materiales y comunicación a través de una web de campaña, entre otras.

En 2012, el Año Europeo del Envejecimiento Activo, en el municipio de Barcelona se llevaron a cabo más de 900 actividades en los diferentes distritos de la ciudad con la colaboración de asociaciones de personas mayores y variedad de *partenaires*, entidades de iniciativa social, empresas y universidades. En 2013 se aprueba el Plan Municipal para las Personas Mayores. Por último, en 2018, el Consejo Plenario del Ayuntamiento de Barcelona presenta la Estrategia sobre cambio demográfico y envejecimiento 2018-2030. Dicha estrategia incluye 77 acciones que se articulan en torno a cuatro ejes temáticos: derecho a la ciudad a lo largo de la vida, convivencia intergeneracional en una ciudad amigable, envejecimiento activo, e investigación y planificación para un cambio demográfico con equidad⁷.

7.1.2. El País Vasco y su vinculación a la amigabilidad

El primer referente de planificación gerontológica realizada desde el Gobierno vasco fue en 1990, con la aprobación del primer Plan Gerontológico de Euskadi. En 1994, el Parlamento vasco aprobó el segundo Plan Gerontológico, en base a la primera Encuesta Tercera Edad 1993, que ha constituido un referente para la elaboración de los siguientes estudios sobre las condiciones de vida de las personas mayores en Euskadi. En 2010, el Gobierno vasco difundió el documento *Cien Propuestas para Avanzar en el Bienestar y el Buen Trato a las Personas que Envejecen. Bases para un Plan de Acción*. Durante algunos años, la planificación gerontológica estuvo dirigida fundamentalmente al impacto personal y social que generan las situaciones de dependencia. Sin embargo, con la Estrategia Vasca del Envejecimiento Activo (2015-2020) y el desarrollo de procesos de amigabilidad en el marco del proyecto CCAPM, Euskadi ha tenido un destacado papel en relación con los proyectos dirigidos a la mejora de la calidad de vida de las personas mayores (Gobierno del País Vasco, 2015).

/ 59 /

En 2012, el Gobierno vasco puso en marcha un proyecto a nivel territorial, «Euskadi Lagunkoia Age-Friendly Basque Country», que es analizado en el presente documento. Desde entonces, la adaptación de los entornos a las personas mayores se ha convertido en una de las estrategias políticas sobre envejecimiento en el País Vasco (Del Barrio, 2014). La red Euskadi Lagunkoia cuenta con 67 municipios adheridos, de los cuales 24 corresponden a Gipuzkoa, 25 a Bizkaia y 18 a Araba/Álava. Euskadi Lagunkoia es una iniciativa promovida por el Departamento de Empleo y Políticas Sociales del Gobierno vasco y puesta en marcha por la Fundación Matia, que tiene como objetivo incentivar la participación de las personas mayores y de la ciudadanía en

⁷ <https://ajuntament.barcelona.cat/personesgrans/es>

general para la mejora de barrios y entornos en los municipios de Euskadi, mediante un plan acorde a la realidad sociopolítica de Euskadi, así como a la idiosincrasia y el modelo social de sus ciudades⁸. Entre otras iniciativas, en el marco de este proyecto, se desarrollan grupos autogestionados liderados por personas mayores que diseñan recorridos por el municipio con el objetivo de recoger sugerencias locales para solucionar los problemas identificados (Del Barrio *et al.*, 2018). Podría decirse que el contexto vasco se caracteriza por ser un entorno apropiado para el desarrollo de proyectos CCAPM, en otros aspectos, debido a sus altos niveles de descentralización así como a su recorrido histórico de movimientos colaborativos y cooperativismo (Zúñiga *et al.*, 2019).

En 2008, el Ayuntamiento de San Sebastián comenzó a trabajar para incorporarse a la red de CCAPM. La entrada en la red en 2010 implicó el desarrollo de un plan de acción encaminado a ofrecer mejoras en diversas áreas con y para las personas mayores, de manera que su opinión y sus aportaciones estuvieron en el centro del proceso. Esta inclusión ha favorecido la elaboración de un plan que establece 134 medidas para mejorar la amigabilidad de la ciudad y es el resultado del trabajo con la participación de más de 100 personas (personas mayores, representantes de asociaciones vecinales, culturales, sociales, técnicos/as municipales y del sector privado en el ámbito sociosanitario, movilidad, cultura, etc.)⁹. Para este estudio se tomó como referencia uno de los proyectos realizados en el marco de Donostia Lagunkoia-San Sebastián Amigable, concretamente el programa *Lkaleak*. Dicho programa, desarrollado en el barrio de Egia, consiste en un proceso de cocreación, en el que personas mayores, junto con otras personas y agentes de la comunidad, imaginan, diseñan y activan mecanismos y redes de colaboración que garanticen apoyo y atención cuando emergen situaciones de soledad, aislamiento, enfermedad o falta de energía.

8 <https://www.euskadilagunkoia.net/es/>

9 <https://www.donostiafutura.com/es/proyectos-plan-estrategico/san-sebastian-age-friendly-city>

7.2. Metodología

7.2.1. Diseño y participantes

Enmarcamos esta investigación en una metodología cualitativa con el fin de examinar las intervenciones destinadas a la promoción de la participación social de las personas mayores a partir de datos discursivos (Íñiguez, 1999), abordando diferentes dimensiones de estos procesos desde la intersubjetividad y el pensamiento situado (Villegas y González, 2011; Vasilachis de Gialdino, 2006).

Siguiendo principios de muestreo intencional (Patton, 2002), y en base a criterios de implicación e iniciativa para la amigabilidad y voluntad participativa en la investigación, elegimos tres programas innovadores desarrollados por equipos de profesionales con amplia experiencia respecto a la promoción de la participación social de las personas mayores en el marco del proyecto de CCAPM. La elección de dichos programas respondió también a un criterio de cercanía de las autoras respecto a dichas experiencias, en términos de cercanía territorial y de conocimiento. En este caso, la muestra consistió en dos programas del País Vasco, desarrollados en contextos urbanos y rurales, y un programa desarrollado en la ciudad de Barcelona. En cada uno de esos programas fueron entrevistados sus responsables técnicos/as (tabla 3). A continuación, se presenta una breve descripción de los tres programas:

- *Lkaleak* (ámbito urbano). Programa organizado por el Ayuntamiento de San Sebastián. Consiste en un proceso de cocreación en el que personas mayores en situación de fragilidad junto con otros agentes de la comunidad imaginan, diseñan y activan redes de colaboración que promueven un entorno amigable¹⁰.
- *Euskadi Lagunkoia* (ámbito rural). Iniciativa promovida por el Departamento de Empleo y Políticas Sociales del Gobierno Vasco y desarrollada por la Fundación Matia, que tiene como objetivo incentivar la participación de las personas mayores y de la ciudadanía en general para la mejora de barrios y entornos en los municipios del País Vasco¹¹.
- *Sóc gran i què* (ámbito urbano). Programa desarrollado en la ciudad de Barcelona, impulsado por la Concejalía de Infancia, Juventud y Personas

¹⁰ Se puede encontrar más información en: <https://www.gipuzkoa.eus/es/web/etorkizunaeraikiz/-/lkaleak>

¹¹ Se puede encontrar más información en: <http://www.matiainstituto.net/es/proyectos-de-investigacion/proyectos/euskadi-lagunkoia>

Mayores con el apoyo del Consejo Asesor de las Personas Mayores. Es una iniciativa participativa de sensibilización ciudadana para cuestionar los estereotipos y prejuicios por razón de edad¹².

Tabla 3

Distribución de participantes (personal técnico) según criterios específicos

	Participantes	Edad	Sexo	Nivel educativo	Función/Cargo	Tiempo desempeño
PROGRAMAS INNOVADORES						
Lkaleak (San Sebastián, País Vasco)	PT 1	55	Mujer	Enseñanza universitaria	Coordinadora del Plan de Ciudad Donostia Lagunakoa	4 años
Euskadi Lagunakoa y Fundación Matia (País Vasco)	PT 2	40	Mujer	Enseñanza universitaria	Coordinadora de Euskafi Lagunakoa. Fundación Matia	7 años
Sóc gran i què (Barcelona)	PT 3	59	Hombre	Enseñanza universitaria	Gestor de proyectos de participación de personas mayores	9 años

Fuente: elaboración propia.

7.2.2. Procedimiento e instrumentos de producción de datos

Se realizaron tres entrevistas en profundidad relativas a programas de innovación, entre mayo y julio de 2019. Para el análisis de los tres programas innovadores, solicitamos concretamente a los y las profesionales documentación sobre los programas y, en base a un análisis documental, se construyó el guion de entrevista (Anexo 6). Todas las entrevistas fueron moderadas por la misma investigadora.

Tras la transcripción de las entrevistas, la codificación y el análisis de los datos se desarrolló con el software ATLAS.ti. Realizamos un análisis de contenido categorial temático, elaborando inferencias semánticas en base a datos discursivos empíricos (Krippendorff, 1990). Partiendo de datos textuales, construimos una serie de categorías organizadas por un criterio de analogía.

¹² Se puede encontrar más información en: https://ajuntament.barcelona.cat/gentgran/es/noticia/soc-gran-i-que-una-iniciativa-para-desmontar-estereotipos-sobre-las-personas-mayores_520323

El análisis se organizó en tres fases: preanálisis, codificación y categorización (Vázquez, 1997). En la fase de preanálisis se organizó el material en función del objeto de investigación. En la codificación, los datos fueron transformados mediante la fragmentación del texto en unidades de registro y estas fueron catalogadas según presencia/ausencia y dirección valorativa, es decir, el punto de vista que se muestra en el corpus respecto a la cuestión que se trata. Posteriormente, la categorización permitió construir categorías emergentes a través de la agrupación de unidades textuales según un criterio semántico de similitud. Finalmente, la reconstrucción de significados se basó en el establecimiento analítico de relaciones entre las diferentes categorías semánticas.

7.3. Principales hallazgos

A continuación, se exponen los factores claves en términos de innovación, según la experiencia de programas desarrollados en País Vasco y Barcelona, que explican cómo determinadas acciones dirigidas a la promoción de la participación social de las personas mayores resultan exitosas, cuya síntesis se recoge en la figura 11, así como aquellos factores que obstaculizan ese objetivo, plasmados en la figura 12.

/ 63 /

7.3.1. Factores de éxito para la participación social

Para empezar, los discursos recogidos en las entrevistas ponen el foco en la noción de compromiso. La importancia de que exista un compromiso desde las Administraciones públicas que confluya con un compromiso ciudadano, y que se produzca a diferentes escalas: política, técnica, ciudadana y transgeneracional. En esta dirección, para que los programas adquieran sentido, deben provenir de la demanda del propio grupo de personas mayores y propiciar que los espacios y actividades generadas sean apropiadas por estas personas. Es decir, las personas entrevistadas insisten en la importancia de realizar un trabajo *de abajo arriba*, generando de ese modo nuevos espacios de influencia de las personas mayores. En particular, la promoción de actividades para el ejercicio de la posición como ciudadanas y ciudadanos o la conexión de las acciones con el movimiento asociativo de personas mayores se valoran como aspectos favorecedores para el aumento de aquella influencia. Por otra parte, la consecución de objetivos vinculados a estas acciones requiere contar con una serie de políticas municipales que lo avalen. Se pone de relevancia la capacidad del grupo de personas mayores para forzar políticas y condicionar las agendas políticas en este sentido.

Yo les digo (a los miembros del grupo de trabajo) que está fenomenal ese plan, que ese plan va a tener muchas acciones... pero que al ser acciones que dependen del ayuntamiento, no se sabe si el ayuntamiento las va a asumir si no se trabaja con ellos (con el ayuntamiento), es decir, si lo están trabajando aparte (PT 2).

Por un lado, las y los profesionales entrevistados insisten en la pertinencia de que las personas mayores se posicionen como las protagonistas en todas las fases del proceso (diseño, implementación, evaluación, etc.), avanzando en dicho protagonismo hasta conseguir que se conviertan en responsables de acciones de transformación social. El reconocimiento y la visibilidad social de este grupo conlleva la generación de nuevas alternativas y vías de impacto en la sociedad y evidencia que los mecanismos formales existentes han quedado desajustados para las demandas actuales. Así pues, una posible vía radica en reconocer y facilitar la capacidad de autogestión de las personas mayores de modo que sean ellas quienes articulen su propia participación. La idea de que las personas mayores deben ser presentadas como agentes con voz y con poder de incidencia está muy presente en todos los discursos. No obstante, también está presente la necesidad de combinar dicha autogestión con el apoyo técnico, proporcionado por profesionales. Nuevas concepciones del apoyo que sugieren interacciones distintas entre profesionales y personas mayores.

/ 64 /

Hemos de ser capaces de transferir mayor capacidad de autogestión de cosas. Yo siempre pongo como ejemplo el propio consejo. No tiene sentido que sea yo quien acaba articulando sus palabras en discursos y en contenidos, lógicamente, tendrían que ser ellos y ellas. Hemos de ser capaces de que esto sea así y que nuestro soporte sea más de qué hay que hacer, que no que sea el motor de lo que está pasando (PT 3).

Por otro lado, las y los profesionales responsables de los programas subrayan la necesidad de considerar la amplia diversidad de perfiles de personas mayores y, por tanto, impulsar la representatividad de la heterogeneidad existente en este grupo de edad. Esto se traduce, entre otras cosas, en la utilización de una denominación inclusiva, en la que el empleo de etiquetas no deje fuera a ninguna de las personas. Al respecto, exponen que se debe ser capaz de priorizar la inclusión de los nuevos perfiles de personas mayores con nuevos intereses, como los conformados por la generación *baby boom*. Atendiendo a lo explicitado en las entrevistas, se diría que estos nuevos perfiles de personas mayores expresan su preferencia por participar en acciones dirigidas al bien común, desde el trabajo colaborativo y a través de acciones compartidas en base a metas comunes. En este sentido, se señala la expresión de nuevos intereses vinculados a la capacidad de aporte y de utilidad para la comunidad y a la reclamación de «espacios con sentido». Desde la perspectiva de esos y

esas profesionales la orientación principal debería dirigirse a desarrollar acciones que supongan un impacto real en el entorno, visibilizando las necesidades, dejando de lado su sectorización y vinculándolas con problemáticas comunes a otros grupos sociales. También se evidencia la importancia de ir más allá de la intergeneracionalidad centrada solo en la realización de acciones en las que participan personas pertenecientes a distintas generaciones y situar el foco en la alianza entre generaciones para conseguir objetivos comunes, planteando espacios transgeneracionales. El propósito, pues, debe ser buscar espacios de encuentro entre generaciones, planeándolo desde una motivación no asociada propiamente con la edad. Un ejemplo que contribuye a este cambio de mirada fue la decisión adoptada por las Administraciones públicas del País Vasco, para utilizar en sus municipios la designación de *amigabilidad* sin referirse a un grupo de edad específico.

Yo creo que en lo que se debe trabajar es en proyectos por el bien común, con objetivos comunes, que veas que es para mejorar tu entorno más cercano e inmediato. Y yo creo que esa es una forma de aunar intereses de personas muy diversas (PT 2).

Debemos ser capaces de ponernos juntos a trabajar en las cuestiones sociales que se dan en el día a día de jóvenes y de mayores, o sea, generaciones de todas las edades. No desde la lógica de las relaciones intergeneracionales, sino desde la lógica de los compromisos y las alianzas generacionales. Los problemas son conjuntos, tenemos que avanzar en transversalidad generacional, no es solo una cuestión única de grupos (PT 3).

/ 65 /

Desde experiencias como *Lkaleak* se observa que los miembros de la generación *baby boom* podrían funcionar como una generación intermedia y de conexión, también como aliadas para el acceso a perfiles de personas mayores en situación de vulnerabilidad. Los y las profesionales advierten de la importancia de que estas personas en situación de fragilidad sean capaces de reconocer dicha vulnerabilidad y, para conseguirlo, consideran clave la creación de espacios de confianza. En este sentido, la incorporación de personas mayores en situación de fragilidad en espacios de participación es expresada como un eje de intervención que urge desarrollar a la vez que reconocen las dificultades de ese abordaje.

Habría que poner una especial atención en las situaciones de fragilidad, soledad, de falta de energía, esas personas que van quedando atrás. Y en esa reflexión, además de la Ciudad Amigable, también otro eje son los servicios sociosanitarios y que aquí en Euskadi se está trabajando, con muchas dificultades, pero se está trabajando (PT 1).

Asimismo, estos y estas profesionales con dilatada experiencia destacan la importancia del desarrollo de actuaciones con perspectiva de género, argu-

mentado por situaciones como el desequilibrado acceso a los espacios de liderazgo o las diferencias de intereses que pueden conducir al cierre o a la exclusividad de los espacios de participación en función del género.

La cuestión de género me parece que es clave también y está presente introducirla. Nosotros, por ejemplo, en ese proyecto, esas mujeres son parte de esta comunidad y van y consumen lo que otros programan proponen, pero han empezado a ser generadoras de actividad y a ver reconocimiento por ello (PT 1).

También es expresada la exigencia de adaptar las intervenciones a las condiciones particulares del contexto en el que se está desarrollando la labor, contemplando factores como el nivel socioeconómico o la cultura de participación del territorio, sus experiencias y tradiciones. En el caso del País Vasco, se toma como ejemplo el impacto sobre las dinámicas de participación derivado de las experiencias en las históricas comunidades cooperativistas.

Sobre todo, en Guipúzcoa, pero en el País Vasco en general, veo las características propias del territorio. De tradición cooperativista, por ejemplo. Las generaciones que inician el cooperativismo en el País Vasco son las que ahora son mayores. Entonces la cultura que esas personas tienen y la forma de trabajar es la forma de todo el trabajo que están haciendo ahora en los grupos (de CCAPM). Es que tienen esa cultura que es muy diferente a cualquier otro territorio, y que yo creo que es una cosa por explorar. Cómo la cultura del cooperativismo ha influenciado en todos los movimientos participativos, pero sobre todo en el proyecto de Euskadi Lagunkoia (PT 2).

/ 66 /

A lo largo de las entrevistas se ha destacado la necesidad de favorecer espacios de co-creación con las propias personas mayores, lo que se traduce en varias cuestiones. Así, desde una perspectiva operativa indican el uso de una metodología de trabajo inclusiva, que permita visibilizar a aquellas personas mayores socialmente invisibles, empleando formas y vías de captación e implicación eficaces, generando plataformas de escucha comunitaria y siendo ellos y ellas quienes vertebran con su voz los espacios de participación. Metodología que ha de vertebrar una mirada interseccional que contemple el impacto de la situación de fragilidad o de las particularidades entre las nuevas generaciones de personas mayores.

El gran reto lo tenemos en cómo hacemos realidad que las personas mayores han de poder participar en todo el proceso de desarrollo de los servicios, de los proyectos, de las iniciativas, esto es evidente y hemos de ser capaces de definirlo. Y en todas las fases se puede participar de muchas maneras, aunque la intensidad y la forma puede ser distinta dependiendo de los momentos (PT 3).

Otro eje temático se centra en el liderazgo y, específicamente, en la necesidad de establecer liderazgos para que los proyectos puedan desarrollarse de manera efectiva y de promover el trabajo desde lo micro, desde lo próximo, adoptando una perspectiva de descentralización. Es decir, en la cercanía y la cotidianidad devienen nociones centrales asociadas a lo ineludible de adaptar las intervenciones a las condiciones particulares del contexto en el que se desarrollan. En consonancia, se aprecia que la promoción de la participación se verá favorecida a través de procesos flexibles, informales y abiertos. En este sentido, los espacios generados «de forma natural», en interacciones cotidianas, habituales o gracias a ellas, se consolidarían y continuarían con mayor facilidad.

Yo creo que la participación en las ciudades tiene que ser a nivel de barrio, a nivel de proximidad. Yo no le veo otra posibilidad. Si la ciudad tiene una estructura de barrios de tal, que no esté todo centralizado... pues ahí (PT 2).

La reflexión sobre la cercanía y la cotidianidad conecta con la importancia de la comunidad. En los programas, el establecimiento de sinergias entre diferentes agentes sociales de la comunidad se considera indispensable; se valora que lo que media el éxito de un programa es su capacidad de apertura a la comunidad, de generar redes y de trabajar colaborativamente. Por ello, se torna clave favorecer espacios de encuentro, de intercambio de experiencias, utilizando un lenguaje compartido. En esta línea, los y las responsables técnicos/as señalan las potencialidades del rol de la comunidad para la provisión de apoyos, aclarando que el proyecto de CCAPM debe entenderse como medio para la interacción, no como meta.

/ 67 /

El taller incluía un trabajo relacionado con personas mayores de diferentes entornos del territorio con las cuales se reunían, les hacían fotos, hablaban y demás. Era un espacio de intercambio, de conocimiento (PT 3).

Y también hemos intentado relacionar este proceso muy de barrio con otros espacios de participación que tiene el proyecto. El proyecto de Ciudad Amigable tiene un grupo motor y entonces hemos ido volcando aprendizajes que han salido del grupo motor que está ya virando a lo comunitario más en clave de ciudad y al revés (PT 1).

El rol deseable del personal técnico en los programas se vincula con una posición centrada en acciones de apoyo, de acompañamiento, de generación de espacios y líneas de trabajo. Una de las expresiones utilizadas para escenificar esta premisa es «encender fuegos». Dicho trabajo debe realizarse desde una posición de horizontalidad. A este respecto, resulta interesante

observar que los técnicos y las técnicas se cuestionan desde qué posición se mira y escucha a las personas mayores.

Los diferentes municipios son los que empiezan a trabajar en todo el tema del diagnóstico, en realidad ellos van haciendo como cada una de las fases. Nosotros ahora les apoyamos principalmente con toda la metodología y les vamos acompañando de alguna manera. Algunas veces nos dicen: ¿Qué tenemos que hacer ahora? ¿Cuál es el siguiente paso? Y nosotros pues decimos: habría que hacer el plan, es un momento un poco crítico el del plan. Nosotros sobre todo les ayudamos en la recogida de información porque eso es lo más complejo (PT 2).

A pesar del riesgo que supone la no continuidad, otra de las estrategias empleadas por estos programas radica en marcar objetivos a corto plazo. Así mismo, uno de los puntos primordiales observados se centra en la importancia de respetar los tiempos, los propios de los procesos, así como los tiempos de las personas mayores con las que se trabaja. Es decir, es importante respetar y *no tener miedo* a períodos con escasa actividad o de inactividad, así como mantener agendas abiertas.

Tener paciencia ante los silencios, ante los tiempos muertos. No llenar todo y permitir que pasen cosas, a veces no son las que esperan, pero que pueden ser otras. Creo que también no hay que ir con ninguna agenda cerrada. Porque yo creo que estos procesos tienen que ser abiertos (PT 1).

/ 68 /

Igualmente, otro tema al que se le otorga especial valor es el de la evaluación y medición del impacto de estos programas, no solo con datos objetivos obtenidos mediante instrumentos validados, sino también con la evaluación referida a vivencias, construida desde las subjetividades. En este sentido, se plantea que el aprendizaje en base a la experiencia conlleva una ajustada devolución y mejora de los programas. Por ello, el uso de las artes (por ejemplo, el teatro) como herramienta de aproximación a la realidad de las personas mayores superó las expectativas de los y las profesionales, al tratarse de una vía con elevada fuerza inclusiva que rebasa las limitaciones de «la palabra en torno a una mesa» a la hora de expresar vivencias.

La capacidad que pueden tener las prácticas artísticas para generar transformación en los espacios, cómo usamos el espacio y en las dinámicas relacionales; para mí es bestial, es bestial, y yo creo que ahí, porque se trabaja desde las emociones, desde la vivencia personal y salen otro tipo de cosas (PT 1).

Finalmente, otro de los ejes fundamentales al que apuntan es la necesaria transversalidad de los proyectos, que aglutinen diferentes áreas de acción dentro de las instituciones, favoreciendo la coordinación interdepartamental.

La ciudad es muy grande y Barcelona está dividida en diez distritos, así que el trabajo que hemos iniciado lo hemos puesto en marcha con la colaboración de los distritos. Pero una colaboración en la cual hemos sido los motores de este trabajo, es decir, desde la estructura central de este departamento (PT 3).

Figura 9
Factores que mejoran las posibilidades de éxito para CCAPM



Fuente: elaboración propia.

7.3.2. Factores que obstaculizan la participación social

Para empezar, de lo extraído en las entrevistas observamos cómo se cuestiona un modelo de participación en el que la oferta se basa en necesidades impuestas desde una concepción tecnócrata, es decir, a través de modelos de trabajo *de arriba abajo*. Los discursos de las personas entrevistadas convergen en el rechazo hacia dinámicas de participación centradas en el mero consumo de actividades. Algunos y algunas profesionales van más allá apuntando la insuficiencia de modelos de participación basados en la

consulta y plantean espacios alternativos en los que las propias personas mayores formen parte de la toma de decisiones.

Siempre hay diferentes situaciones en cada proyecto, pero la participación no es consulta. La participación es decir qué hacemos con nuestros recursos (PT 3).

Los y las responsables técnicos/as indican el peligro de posicionarse desde la rigidez de tiempos y metodologías marcadas por organismos globales, como la OMS, posición que podría no facilitar adaptar los programas a las particularidades de un contexto. En este sentido, se subraya que la utilidad de programas y pautas de actuación globales radicaría más en su capacidad para poner en la agenda política temáticas que hasta ahora no habían sido contempladas desde la Administración pública.

Porque hay un grupo belga de una universidad de allí que trabajan con los municipios con diferentes temáticas, pero el municipio decide qué tema le interesa en su pueblo. Por ejemplo, nosotros no hemos incluido nada de soledad y es un tema que a mucha gente le preocupa. O temas de género, o temas que en principio no están en lo que eran las 8 áreas. Nosotros el tema del euskera también. A nosotros nos han salido cosas que en aquel momento cuando se hizo la encuesta en 2012 pues no estaban (PT 2).

/ 70 /

De este modo, las personas entrevistadas invitan a cuestionar el valor preeminente otorgado a la rigurosidad, en comparación con la flexibilidad; argumentando que esa forma de concebir la rigurosidad puede inhibir la motivación de las personas mayores a participar. Conectan ese planteamiento con la necesidad de alejarse de una mirada asistencialista que refuerza las relaciones de poder, añadiendo además el reto de conseguir equilibrio entre rigurosidad técnica y metodológica. De un modo complementario, respecto a la evaluación, las personas entrevistadas subrayan que se precisan instrumentos sólidos que incluyan las narrativas de las personas mayores y favorezcan la capacidad de transferibilidad de los programas. Por todo, critican que la pretendida rigurosidad asigna un rol técnico de control de los espacios de participación, a través del que se observan resistencias de los y las profesionales a ceder poder sobre los espacios a las personas mayores.

Hemos perdido en rigurosidad en algunas cosas. Yo creo que tiene mucho más valor cómo se está trabajando ahora. Para mí tiene muchísimo más valor, claro. Porque además es un proyecto que efectivamente es de ellos. Y que ellos se montan sus jornadas propias y son geniales (PT 2).

En otra línea, en el discurso se alerta sobre el estancamiento derivado de estas formas de participación estandarizadas, espacios constituidos formalmente, pero sin impacto real. Este modelo histórico de espacios de participación se asocia a entornos elitistas, con un funcionamiento tedioso que puede llevar a la desmotivación para participar y donde los liderazgos son asumidos por perfiles muy concretos de personas mayores, sin posibilidad de relevo. En este sentido, los y las responsables técnicos/as señalan la alta sensibilización de la Administración pública con la mejora de la calidad de vida de las personas mayores, aunque, en numerosas ocasiones, sin incorporar a las propias personas mayores en los procesos. Todo esto subraya la relevancia de generar espacios creativos y alternativos.

Que al final es un movimiento elitista. Una cosa que nos ha pasado es que cuando hemos hecho las reuniones de las comisiones en las que juntamos a todos, hemos tenido un municipio que los mayores han dicho que no quería venir al siguiente. Entonces ahí un municipio en Vizcaya nos dijo que no sabía si iban a venir a la siguiente porque se veía en un nivel muy bajo comparado con el resto. Y claro, yo digo ¿pues ahí tenemos que hacer algo? Porque casi es responsabilidad nuestra. Ahí debemos hacerlo todo de una manera fácil para que todo el mundo se sienta incluido. No excluir a los perfiles menos... (PT 2).

Las personas entrevistadas valoran que uno de los obstáculos es el anclaje en la queja por parte de las personas mayores; es decir, centrar la participación en la reclamación continua o en el derecho a recibir, sin plantearse el desarrollo de acciones más proactivas o de aportaciones.

/ 71 /

Que es un poco cambio respecto al movimiento asociativo tradicional de mayores, que viene un poco de la defensa de derechos, el pedir la subida de las pensiones y este tipo de cosas. Que yo creo, mi percepción es que está un poco anclado ahí en la queja (PT 2).

Asimismo, otro de los elementos que en los tres programas se remarca como fundamental es la atención a la diversidad; ampliar la oferta de espacios, ya que habitualmente se dirigen a perfiles de personas mayores activas y dejan fuera al grupo de personas en situación de vulnerabilidad. En el marco de esta desatención a la diversidad, también se obvian las diferencias de género, aspecto ya señalado anteriormente. Realmente, de los discursos se desprende una urgencia por alejarse de un modelo que deposita la responsabilidad de los cuidados en la familia sin contemplar la posibilidad de una responsabilidad compartida en la que la comunidad pasa a ser un agente activo y los servicios públicos así lo reconocen. Es más, advierten que la escasa comunicación entre los agentes implicados en la comunidad favorece el riesgo de duplicidad de las acciones con el consiguiente desgaste de las personas y pérdida de confianza.

Hemos conseguido muy poca implicación de las administraciones y de la gran maquinaria comunicativa de la administración. Te lo digo que esto no es un problema nuevo que solo haya afectado a este proyecto (PT 3).

Por último, la reflexión de los técnicos y las técnicas presenta la falta de continuidad en el compromiso de los gobiernos, así como la habitual inexistencia de un marco de acción a largo plazo como condiciones que dificultan la viabilidad de los proyectos de amigabilidad. Así, como ejemplo, el interés por obtener resultados visibles en clave de triunfos políticos puede someter a los proyectos y su dimensión procesual a los calendarios electorales. Otro elemento bloqueador de las posibilidades de participación social se relaciona con la comunicación y el acceso a la participación. Las formas y vías de acceso, así como los canales de información, deben ajustarse a las personas, reconociendo sus posibilidades, lo que es más importante aún si cabe cuando las acciones demandan el uso de tecnología digital.

Figura 10

Factores que obstaculizan las posibilidades de éxito para CCAPM

/ 72 /



Fuente: elaboración propia.

7.4. Discusión

Los resultados referentes a los tres programas innovadores analizados en este ángulo 2 muestran la importancia de examinar las prácticas de intervención en torno a la promoción de la participación social de las personas mayores desde una mirada crítica. A continuación, se discutirán estos resultados organizando el discurso en tres bloques temáticos: la función de los agentes públicos en la promoción de la participación, los aspectos claves de las prácticas participativas existentes y, por último, la atención a la diversidad en la participación social de las personas mayores.

En primer lugar, respecto a la función de los agentes públicos en la promoción de la participación social, es interesante el cuestionamiento que Hewson *et al.* (2018) realizan del papel de los proveedores de servicios dirigidos a las personas mayores mediante preguntas como: ¿qué rol deben tener los proveedores de servicios en la promoción de la participación social entre el grupo de personas mayores? y ¿cuál es el papel de estas personas en los escenarios actuales? Después de analizar los discursos del personal técnico entrevistado podríamos decir que los valores orientados al empoderamiento deberían guiar el desarrollo de políticas públicas, políticas que deben ser lo suficientemente flexibles como para responder a las necesidades y deseos individuales y reconocer la agencia y la autonomía en la toma de decisiones (Polivka, 2011; TFW, 2013). Además de la necesidad de una toma de conciencia por parte de las instituciones sociales y políticas para favorecer una imagen positiva del envejecimiento (Repetti y Calasanti, 2018), es preciso proporcionar espacios que favorezcan la agencia de forma colectiva y permitan generar una identidad compartida (Trentham y Neysmith, 2018), a la vez que combaten actitudes discriminatorias y estereotipadas desde las propias instituciones (Buffel y Phillipson, 2018).

Los resultados apuntan a que el agente público debería limitarse a realizar tareas de apoyo técnico, canalización de demandas y proporción de medios, que favorezcan la participación de la población que envejece. Pero ¿existe una sensibilización respecto al tema entre estos agentes sociales que se acompañe de un compromiso y voluntad política continuada en el tiempo? (Morales y Rebollo, 2014). Se alerta sobre la necesidad de alejarse de la rigidez, la asimetría de roles y los modelos tecnócratas en el trabajo con personas mayores. Esta alerta proyecta la necesidad de explorar en el ámbito metodológico el modo de equilibrar la rigurosidad metodológica y la promoción de la participación.

La falta de información sobre la efectividad de las intervenciones es otra de las brechas (Lui *et al.*, 2009) que reclama la acción de los agentes públicos

en la construcción y aplicación de instrumentos de medición de los impactos de las intervenciones desde el marco de la amigabilidad (Phillipson, 2018). Así mismo, la efectividad de estos proyectos también depende de la capacidad de apoyo en ambas direcciones, *de arriba abajo* y *de abajo arriba*; la colaboración multisectorial (Plouffe *et al.*, 2013; Buffel y Phillipson, 2016), juntamente con el impulso de alternativas creativas de participación más inclusivas y donde se eliminen barreras burocráticas (Atkins, 2019).

A su vez, surgen argumentos que cuestionan el hecho de que la participación pueda desafiar la autoridad de los y las profesionales, trazándose una tensión entre los proyectos de participación concebidos como recursos para apoyar la diversidad de identidades de envejecimiento frente a aquellos otros proyectos que responden a una necesidad política o de regulación y conformidad social (Carey, 2019). En este sentido, la institucionalización de los procesos es contemplada como una de las grandes barreras para la promoción de programas de amigabilidad efectivos. Esto es que las instituciones pasan a colocarse en el centro de los procesos, de modo que el papel de las personas mayores queda relegado a un segundo plano. Según Zúñiga, Salaberria y Arrieta (2019), el pertenecer a un proyecto definido como un espacio abierto a todos podría resultar más inclusivo; es decir, el proyecto común puede tener la capacidad de potenciar los beneficios del sentimiento de pertenencia. En resumen, se trata de un proyecto que requiere por parte de las instituciones compromiso, transversalidad en los procesos e interconexión entre agentes para trabajar desde la proximidad y la cotidianidad.

/ 74 /

En segundo lugar, en relación con los aspectos claves de las prácticas participativas exitosas, los resultados presentados muestran que no basta con establecer puntos de encuentro entre actores y actrices, sino que se deben fomentar espacios de coproducción donde las personas mayores sean incorporados en todas las fases de los procesos, adquiriendo la categoría de expertas sobre la realidad que les afecta (Foster y Walker, 2015). El hecho de permitir que las personas mayores tengan voz en los procesos de toma de decisiones, mediante enfoques de coproducción, ofrece oportunidades de participación como socios y socias de pleno derecho (Rémillard-Boilard *et al.*, 2017). En este sentido, cabe destacar el potencial de la coproducción para situar a las personas mayores como líderes en el desarrollo de una agenda amigable. Ahora bien, este enfoque plantea la necesidad de invertir el tiempo adecuado para la reflexión que debe sostenerse durante todo el proceso (Buffel, 2018). A su vez, se reconoce que el empoderamiento, asociado a esta metodología, aumenta el sentido de control de las personas participantes al incorporarlas en los espacios de toma de decisiones, y también al promover su conciencia

crítica (Zimmerman, 2000). Además, surgen también nuevos enfoques que van más allá del marco de la coproducción y que se centran en perspectivas asociadas a la cocreación (Osborne *et al.*, 2016; Zúñiga *et al.*, 2019).

Así mismo, podría decirse que para que las personas mayores se conviertan realmente en agentes sociales y de cambio, es aconsejable que los espacios de encuentro e intercambio sean transgeneracionales, alternativamente a los entornos convencionales organizados según criterio de edad. Esta perspectiva de ir más allá del criterio de edad es muy significativa, puesto que el hecho de que las ciudades sean amigables con las personas mayores implica asuntos que afectan a personas de todas las edades (Doran y Buffel, 2018).

Además, hay que señalar que la existencia de liderazgos locales es una condición valorada como necesaria para el desarrollo de la participación y su continuidad (Schneider y Moulaert, 2015). Sin embargo, debemos ser capaces de superar el *statu quo* en el que las personas mayores en la comunidad proponen, pero no disponen; lo que supone identificar «la consulta» como la vía por excelencia de participación sin garantía de impacto en la toma de decisiones. Resulta clave que las personas mayores ejerzan su agencia en la sociedad actual. En definitiva, la responsabilidad sobre la propia comunidad es percibida como un proceso colectivo que requiere una mirada interdisciplinar, intergeneracional e intercultural (Zúñiga *et al.*, 2019).

En tercer lugar, respecto a la atención a la diversidad en la participación social de las personas mayores destacaremos dos condiciones: la situación de vulnerabilidad y la cuestión de género.

En relación con la primera, podría decirse que otra de las lagunas respecto a la amigabilidad proviene de la falta de atención a la diversa constitución de las comunidades, es decir, a la diversidad de grupos que la conforman (Steels, 2015). Las prácticas de estigmatización contra las personas que requieren apoyo o en situación de vulnerabilidad estructuran la presencia conflictiva de estas personas en los espacios de participación (Raymond, 2019) y dificultan su participación efectiva (Vilà i Mancebo *et al.*, 2019). Podría decirse que ciertos grupos de personas son simplemente «invisibles» en determinados espacios. Todo esto obliga a la reconsideración de una agenda de participación más amplia que incluya a las personas mayores con desafíos físicos, cognitivos, etc. (Formosa, 2012; Raymond *et al.*, 2014). Asimismo, se trata de construir los planes de CCAPM desde una perspectiva inclusiva. Centrar los objetivos de los programas de CCAPM en un perfil de persona mayor activa, excluyendo situaciones como la vulnerabilidad, se aleja del concepto de amigabilidad que rechaza el abordaje aislado de factores como

la edad, el género, el nivel socioeconómico o el grado de fragilidad (Menec *et al.*, 2011). Tal y como se ha señalado en el apartado anterior, las dificultades para la incorporación de estos perfiles de personas mayores tienen que ver principalmente con el acceso a estas personas, con el establecimiento de contextos de confianza y seguridad, y con el reto de establecer una definición compartida sobre quiénes son esas personas y dónde se encuentran. Al respecto de este desafío, también resulta interesante señalar el enclave desarrollado durante la última convención de las personas mayores celebrada en Barcelona en 2015, en la que se diseñó un nuevo espacio en formato taller donde fueron invitadas a discutir ocho personas con pérdida de autonomía funcional.

Con relación a la atención a la diversidad desde la perspectiva de género, podríamos afirmar que la transversalidad de la condición de género en todas las facetas de la vida hace que resulte imprescindible incluir dicho prisma en los programas de CCAPM. La participación social de las personas mayores resulta definida por multitud de condicionantes que favorecen y obstaculizan la capacidad de ejercer el derecho a participar, pero, sin duda, el género se conjuga como un elemento clave para la comprensión de los procesos participativos al funcionar como un principio de organización social (Repetti y Calasanti, 2018).

8. Ángulo 3. Proyectos de CCAPM en municipios de Andalucía en diálogo con otras experiencias de amigabilidad

8.1. Contextualización

En este ángulo 3 nos trasladamos al contexto andaluz, a través del análisis de los datos publicados sobre los proyectos de CCAPM de los cuatro ayuntamientos andaluces seleccionados: Ayuntamientos de Sevilla, Jerez de la Frontera (Cádiz), Granada y La Palma del Condado (Huelva). En este apartado, por tanto, se va a realizar un análisis de la realidad de los proyectos de CCAPM en Andalucía, tratando de establecer posibles relaciones, semejanzas y diferencias con los proyectos internacionales y nacionales anteriormente analizados en los ángulos 1 y 2, respectivamente. Es decir, en este ángulo 3 se muestran los datos de Andalucía en diálogo con nociones extraídas de los ángulos 1 y 2 relativas a planteamientos y prácticas susceptibles de facilitar la participación social de las personas mayores en el marco de CCAPM. En este estudio nos planteamos el objetivo de identificar potencialidades y limitaciones, así como advertir las conexiones entre las líneas de acción a nivel internacional y el desarrollo de planes de amigabilidad con las personas mayores en Andalucía.

/ 77 /

8.1.1. Andalucía y sus acciones en materia de envejecimiento y participación

El Estatuto de Autonomía de Andalucía reconoce en el artículo 19 el derecho que tienen las personas mayores a «recibir de los poderes públicos de Andalucía una protección y una atención integral para la promoción de su

autonomía personal y del envejecimiento activo, que les permita una vida digna e independiente y su bienestar social e individual» (p. 7). Asimismo, el artículo 37.3 de este mismo Estatuto expone la importancia «del acceso de las personas mayores a unas condiciones de vida digna e independiente, asegurando su protección social e incentivando el envejecimiento activo y su participación en la vida social, educativa y cultural de la comunidad autónoma» (p. 11). Una de las acciones más destacables realizada en materia de personas mayores en Andalucía fue la publicación del *Libro Blanco de Envejecimiento Activo*, en 2010. El texto se estructura en cuatro ejes: envejecer seguro, envejecer saludablemente, envejecer participando y contribuyendo, y envejecer formándose y educándose. El documento, en cuya elaboración participaron miembros del Consejo Andaluz de Mayores junto a 60 expertos de las Administraciones públicas, las universidades y los agentes sociales, incluye un estudio de la situación de las personas mayores en Andalucía acompañado de 130 recomendaciones para el desarrollo de políticas de Envejecimiento Activo. El *Libro Blanco* partía de un enfoque abierto a la participación de todos los sectores y conllevó el rediseño de los Centros de Día para Personas Mayores de titularidad de la Administración que pasaron a denominarse Centros de Participación Activa para las Personas Mayores. Asimismo, el Decreto 72/2012, de 20 de marzo, reforzó el principio de participación mediante la atribución de los órganos de participación y representación a las personas mayores en dichos centros. Actualmente, Andalucía cuenta con 728 Centros de Participación Activa. Otra de las acciones legislativas a resaltar fue la Ley 7/2017, de 27 de diciembre, de Participación Ciudadana de Andalucía, que entre otras finalidades perseguía «fomentar especialmente la participación social de las mujeres, de las personas menores de edad, de las personas mayores y de los colectivos en situación de vulnerabilidad» (art. 2). Por último, cabe señalar la aprobación del I Plan Estratégico Integral para Personas Mayores en Andalucía 2020-2023 que tiene como finalidad promover el bienestar de las personas mayores y proporcionarles una atención basada en la prevención, la sostenibilidad y el cuidado integral y continuado. El Plan contempla cinco líneas estratégicas: 1) Prevención de la Dependencia, 2) Atención a la Dependencia, 3) Personas Mayores en Situación de Especial Vulnerabilidad, 4) Fomento del Buen Trato a las Personas Mayores y 5) Soledad no Deseada. Concretamente, en la línea 1 se recoge como uno de sus objetivos generales incrementar el número de municipios adscritos a la Red de CCAPM. Actualmente son 17 los ayuntamientos adscritos a dicha red a lo largo de todo el territorio andaluz, situados en diferentes etapas del proyecto de amigabilidad. En el apartado de metodología detallaremos los criterios utilizados para la selección de los ayuntamientos andaluces incluidos en el estudio que utilizamos para este documento.

8.2. Metodología

8.2.1. Diseño y participantes

En el marco de la metodología cualitativa empleada, para este tercer ángulo desarrollamos un análisis comparativo entre los resultados obtenidos en los ángulos 1 y 2, y los resultados de la investigación sobre las acciones desarrolladas por cuatro ayuntamientos de Andalucía adscritos a la red de CCAPM, llevada a cabo en el marco de la tesis doctoral *Nuevos horizontes de la participación social en la vejez: las voces de la generación baby boom* (Majón-Valpuesta, 2020). Identificaremos esta última investigación como Estudio A. Concretamente, en el Estudio A¹³ nuestro objetivo fue examinar, en términos de innovación, las estrategias, acciones y expectativas dirigidas a la promoción de la participación social de las personas mayores establecidas en las diferentes localidades.

Queremos subrayar que para este tercer ángulo no desarrollamos un estudio comparativo propiamente dicho, puesto que nuestro objetivo no es buscar regularidades y la generación de leyes, mediante un estudio sistemático de las semejanzas y diferencias entre casos; nuestra finalidad es poner en diálogo los diferentes resultados e identificar posibles claves que marquen las acciones teóricas y prácticas sobre amigabilidad, susceptibles de maximizar la efectividad de los planes de CCAPM.

Para el Estudio A, siguiendo principios de muestreo intencional (Patton, 2002), y en base a la presencia de criterios de implicación e iniciativa para la amigabilidad y voluntad participativa en la investigación, fueron seleccionados cuatro ayuntamientos de Andalucía (España) adscritos al proyecto de CCAPM, entre los 17 adscritos en todo el territorio andaluz. Con el fin de atender a la variabilidad, fueron incorporados municipios con diferentes tamaños de población, tal y como se presenta en la tabla 4. En este caso se realizaron doce entrevistas en profundidad, tres con las y los profesionales responsables del área de personas mayores, una con un cargo político electo y ocho con personas mayores, de las cuales seis eran miembros de los Consejos Municipales de Personas Mayores (CMPM). Cabe señalar que los cuatro ayuntamientos andaluces analizados diferían entre sí respecto al nivel/grado de desarrollo de las acciones. Tres de ellos se encontraban aún en una incipiente fase del proceso (1º y 2º año), y su actividad se focalizaba en la evaluación y la elaboración de un plan de acción, debido a las dificultades burocráticas y de financiación.

13 Los resultados de este Estudio A serán publicados próximamente en el monográfico *Enfoques multidisciplinares sobre el envejecimiento, las personas mayores y la agenda 2030 para el desarrollo sostenible*. Concretamente en el capítulo «La creación de entornos amigables con las personas mayores» (Majón-Valpuesta *et al.*, 2022).

Tabla 4

Distribución de participantes que fueron entrevistados/as para el Estudio A

	Participantes	Edad	Sexo	Nivel educativo	Función/Cargo	Tiempo de empeño
Ayuntamiento 1 (Sevilla/688.711 habitantes/CCAPM desde 2018)	PT 1 ^a	56	Mujer	Enseñanza universitaria	Responsable del área de personas mayores	10 años
	PM 2	74	Hombre	Formación profesional	Colaborador miembro del CMAPM	2 años
	PM 3	76	Mujer	Enseñanza elemental	Colaboradora miembro del CMAPM	3 años
Ayuntamiento 2 (Jerez de la Frontera, Cádiz/212.879 habitantes/CCAPM desde 2017)	PT 4	49	Mujer	Enseñanza universitaria	Responsable del área de personas mayores	7 años
	PM 5	64	Mujer	Enseñanza elemental	Colaboradora miembro del CMAPM	3 años
	PM 6	72	Hombre	Enseñanza universitaria	Colaborador miembro del CMAPM	3 años
Ayuntamiento 3 (Granada/232.208 habitantes/CCAPM desde 2018)	PT 7	42	Mujer	Enseñanza universitaria	Responsable del área de personas mayores	1 año
	PM 8	76	Mujer	Enseñanza universitaria	Colaboradora miembro del CMAPM	3 años
	PM 9	80	Mujer	Enseñanza elemental	Colaboradora miembro del CMAPM	4 años
Ayuntamiento 4 (La Palma del Condado, Huelva/10.762 habitantes/CCAPM desde 2015)	PT 10	36	Mujer	Enseñanza universitaria	Concejala de proyectos de desarrollo local	12 años
	PM 11	89	Mujer	Enseñanza superior	Usuaría del Hogar del pensionista	2 años
	PM 12	76	Hombre	Enseñanza superior	Colaborador miembro de la Junta directiva del Hogar del pensionista	2 años

Fuente: Majón-Valpuesta, D., Pérez-Salanova, M., Ramos, P. y Haye, A. (2021). La creación de entornos amigables: desafíos para la participación social de las personas mayores. *Enfoques transdisciplinarios sobre el envejecimiento y la agenda 2030. Vol. I*. Bolivia: Instituto Superior Bolivariano en Tecnología.

8.2.2. Procedimiento e instrumentos de producción de datos

Para el Estudio A fueron realizadas 12 entrevistas en profundidad entre mayo y julio de 2019. El contacto y reclutamiento de los ayuntamientos andaluces participantes se desarrolló mediante una informante clave, la coordinadora de la Red de CCAPM en España (IMSERSO). El estudio fue ratificado por el Comité Ético de los Hospitales universitarios Virgen Macarena-Virgen del Rocío

14 PM hace referencia a las personas mayores entrevistadas y PT a los y las profesionales responsables.

perteneciente a la Red de Comités de Ética del Sistema Sanitario Público de Andalucía. Con anterioridad a la realización de las entrevistas, se les solicitó la documentación de los proyectos de CCAPM a los y las profesionales responsables, construyéndose el guion de entrevista en base a un análisis documental (Anexos 7 y 8). Tras la transcripción de las entrevistas, la codificación de datos se llevó a cabo con el software ATLAS.ti. y se desarrolló un análisis de contenido categorial temático, elaborando inferencias semánticas en base a datos discursivos empíricos (Krippendorff, 1990).

En el análisis realizado en este tercer ángulo tomamos los subtemas y categorías extraídos del análisis del Estudio A y los pusimos en relación con contenidos temáticos similares presentados en los hallazgos de los ángulos 1 y 2. El criterio seguido fue la similitud o sintonía con el contenido referido a posibles facilitadores de los proyectos de CCAPM y también a alternativas propuestas por las diferentes experiencias estudiadas para abordar las barreras identificadas en los proyectos andaluces. Dicha organización temática del contenido permitió, *a posteriori*, el establecimiento analítico de relaciones entre las diferentes categorías semánticas.

8.3. Principales hallazgos

/ 81 /

A continuación detallaremos en dos bloques los hallazgos claves respecto a la participación social de las personas mayores que resultaron de la puesta en común y el diálogo entre las nociones descritas en los ángulos 1 y 2 y los datos recogidos para el Estudio A. En el primer bloque tratamos los facilitadores, potenciadores y aspectos rescatables de las prácticas desarrolladas, y en el segundo bloque abordamos las posibles limitaciones, bloqueadores u obstáculos para alcanzar los objetivos de amigabilidad. Los contenidos fueron desglosados según el área temática, para los bloques primero y segundo (facilitadores y obstáculos) se tomarán como referencia los resultados del Estudio A, poniéndolos en relación (siguiendo un criterio temático) con las diferentes premisas y acciones promulgadas desde las experiencias de Quebec, Manchester, País Vasco y Barcelona. Concretamente en el bloque de obstáculos se presentarán en clave de alternativas.

Previamente consideramos pertinente presentar la tabla que muestra los resultados obtenidos en el área de Andalucía, organizada según diferentes temas y categorías (tabla 5). Los datos fueron contruidos en base a los discursos de dos tipos de informantes, las personas mayores colaboradoras y los y las profesionales, de modo que, cuando sean utilizadas citas textuales como ejemplo, se especificará el tipo de informante que expresó dicho contenido.

Tabla 5

Descripción de temas generales, subtemas y categorías del caso de Andalucía

Subtema	Categorías
Tema: Facilitadores de la participación de las personas mayores en el contexto de amigabilidad	
Factores personales	Desarrollo individual
	Demostración autovalía
	Oportunidad vs. acciones difíciles de realizar
Accesibilidad	Trayectorias de participación
	Deseo de ser activos
	Canales de información ajustados
Género	Voluntad informativa
	Situación de fragilidad y comunicación efectiva
	Nivel de implicación mujeres vs. hombres
Preferencias	Acceso igualitario a espacios de poder y toma de decisiones
	Conexión con el mundo
	Búsqueda de interacción e intercambio
	Reconocimiento/visibilización social
	Convivencia comunitaria
	Aporte al bien común
	Autoorganización
Rol de la Administración pública	Intergeneracionalidad vs. exclusividad
	Agencia
	Rol canalizador
	Protagonismo personas mayores
	Grado de especialización y sensibilización
Acción política	Trabajo colaborativo entre agentes
	Diálogo entre actores/actrices
	Liderazgo desde la igualdad
	Respeto a la temporalidad
	Evaluación permanente
Tema: Barreras de la participación de las personas mayores en el contexto de amigabilidad	
Acción política	Insuficiencia presupuestaria
	Falta de compromiso político
	Interés de los/as políticos/as vs. interés de la ciudadanía
Organización del proyecto	Desvirtuación de la amigabilidad
	Burocratización arraigada
	Desconocimiento sobre el cómo
Accesibilidad	Desconexión entre áreas
	Barreras arquitectónicas
	Masificación de espacios
Cobertura necesidades básicas	Desajuste oferta/preferencias
	Cobertura de cuidados deficitaria
Rol de las personas mayores	Inseguridad económica
	Imagen social estereotipada
	No solicitados/as socialmente
	Pseudoparticipación/espacios preestablecidos

Fuente: Majón-Valpuesta, D., Pérez-Salanova, M., Ramos, P. y Haye, A. (2021). La creación de entornos amigables: desafíos para la participación social de las personas mayores. *Enfoques transdisciplinarios sobre el envejecimiento y la agenda 2030. Vol. I*. Bolivia: Instituto Superior Bolivariano en Tecnología.

8.3.1. Facilitadores y potenciadores del proyecto de CCAPM

Dedicaremos esta sección a recopilar aquellos aspectos considerados facilitadores o potenciadores de la participación social de las personas mayores en las CCAPM. La información fue organizada siguiendo los ejes temáticos detallados en el Estudio A: accesibilidad, preferencias, rol de la Administración pública y género. El eje relativo a *Factores personales* no fue considerado para este análisis por no estar suficientemente relacionado con elementos observados en los otros dos ángulos, presentados con anterioridad, y a la vez porque una parte del contenido al que apunta ya se recoge en otras subcategorías.

En primer lugar, en lo concerniente a la *accesibilidad* a los espacios de participación, en los resultados del Estudio A, especialmente entre las personas mayores entrevistadas, se insiste en la importancia de establecer una comunicación adaptada, con canales de información fluidos y más allá del uso de las nuevas tecnologías.

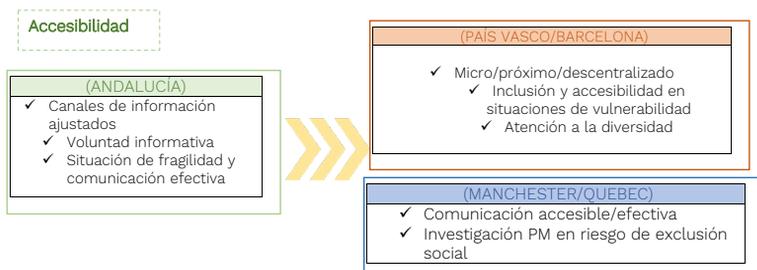
Existen dos posturas respecto a la responsabilidad sobre los canales de información. En la primera, sostenida por parte de algunas de las personas entrevistadas, se trata de una responsabilidad individual valorándose que existen suficientes canales de difusión de la información y que, en muchos casos, no existe la voluntad para informarse. Quienes se sitúan en la segunda postura recalcan la falta de comunicación efectiva, sobre todo en relación con las personas en situación de vulnerabilidad.

Una información amplia y difundirla al máximo, al máximo en todos los términos, pensando cuáles son los términos que maneja el mayor porque si vamos a utilizar solamente el tema internet y demás, olvídate de que a la gran mayoría de los demandantes de mayor necesidad les llegue (PM 8).

Específicamente, los y las profesionales andaluces apuntan que una vía para mejorar la accesibilidad es el desarrollo de un trabajo comunitario de prevención que permita acceder a las personas antes de que su situación de vulnerabilidad se acentúe. En la figura 11 se detallan los elementos clave marcados desde los diferentes ángulos de análisis.

Figura 11

Aspectos vinculados con la accesibilidad como facilitadores de CCAPM



Fuente: elaboración propia.

Si ampliamos la mirada a las experiencias de País Vasco y Barcelona, sobre estos aspectos, los y las profesionales reiteran la importancia de las intervenciones desde lo micro y de forma descentralizada, considerando que esa estrategia facilita la inclusión y accesibilidad de la población de personas mayores en general, y de las personas en situación de vulnerabilidad en particular. Si el objetivo es establecer canales de información ajustados a las necesidades de las personas mayores, se debe atender a la diversidad de este grupo de la población. Desde el encuadre internacional, igualmente, uno de los focos de los proyectos de CCAPM se sitúa en la comunicación efectiva y accesible, así como en la necesidad de desarrollar investigaciones que exploren los contextos de las personas mayores en riesgo de exclusión social.

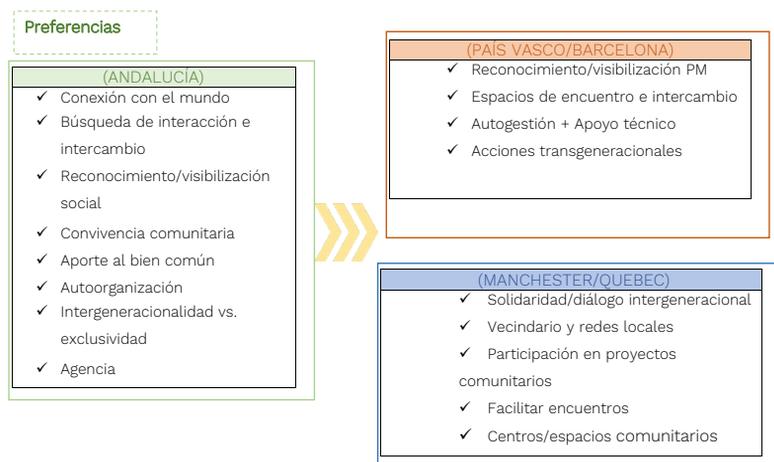
En segundo lugar, en relación con las *preferencias* de los espacios de participación social en CCAPM, el Estudio A subraya que deben ser espacios que permitan a las personas mayores «estar conectadas con el mundo» e integradas en la sociedad. En ese sentido, se proponen espacios para el desarrollo personal donde las personas puedan sentirse cómodas, pero también donde se promueva la interacción con otros; es decir, los espacios se plantean como oportunidad no solo de encuentro, sino también de visibilidad hacia la comunidad.

Después, tener unos centros donde se puedan relacionar la gente, puedan tener una convivencia adecuada, un intercambio de comunicaciones, que tú puedas decir: bueno estoy al tanto de lo que está pasando en el mundo o en mi propia zona (PM 5).

En sintonía con lo mencionado, el conjunto de experiencias también apunta la pertinencia de promover espacios de interacción e intercambio como un eje vertebrador de los proyectos de amigabilidad y la consecución de su objetivo para promover la participación social (figura 12).

Figura 12

Aspectos vinculados con las preferencias como facilitadores de CCAPM



Fuente: elaboración propia.

Desde la experiencia andaluza se defiende que los proyectos de amigabilidad deben incorporar la creación de espacios comunitarios donde se promueva la convivencia y la aportación al bien común, y el consecuente reconocimiento social.

Con todo el tema este de las pensiones de los mayores, ellos se han movilizado y han sido ellos los que se han organizado para hacer las movilizaciones y se han hecho para ir a Madrid, para ir por todos los pueblos de la provincia (PT 1).

En esta línea, tanto en el enfoque de Manchester como en el desplegado por Quebec también el foco se proyecta en la participación en proyectos comunitarios. Y el medio para conseguirlo se sitúa en las actuaciones desde el propio vecindario, generando y potenciando las redes locales; el trabajo desde los centros y en otros espacios comunitarios son identificados como espacios de gran valor para la amigabilidad.

Resulta interesante advertir cómo algunas de las personas entrevistadas en los municipios andaluces consideran que actualmente los propios espacios de participación formal, mayormente proporcionados por las instituciones públicas, en ocasiones favorecen el surgimiento de espacios no formales autoorganizados. A su vez, estos espacios autoorganizados pueden emerger ante la falta de espacios formales.

Crear espacios para que eso se haga, ¿no? Porque, claro, ¿cómo se hace? ¿A través de qué? La gente participa porque tú le creas espacios de participación también (PT 7).

A este respecto, la reflexión derivada de la experiencia vasca recalca la necesidad de un equilibrio entre la autogestión y el apoyo técnico para que los proyectos de amigabilidad tengan sentido en sus comunidades y opten a recursos que permitan alcanzar los objetivos marcados.

Otro de los aspectos destacados en los tres contextos apunta a que para ajustar los espacios a las nuevas generaciones de personas mayores deben preverse acciones que no se circunscriban a un grupo de edad. La idea que se preconiza es que las acciones se conciban «más allá de la edad», es decir, que en las actividades puedan encontrarse, confluir, cooperar, diferentes grupos de edad.

/ 86 /

No, no a mí no me importa si es más joven que yo, o es mayor que yo, o de mi edad, si estamos con gente [mayor] más joven mejor, más a gusto con gente más joven. Pero vamos que aquí respetamos la edad, aquí lo mismo hablas con el más joven, que hablas con el mayor, que hablas con el que tiene tu edad, somos todos iguales (PM 6).

Concretamente los términos utilizados que ilustran el reto de impulsar espacios fluidos respecto a la edad son la solidaridad y el diálogo intergeneracional, entendido como un proceso de continua interacción que abarca las diferentes facetas que implican a la comunidad, acompañado del concepto «acciones transgeneracionales». Este último da un paso más allá de la simple interacción y propone diluir los límites que enmarcan las diferentes generaciones. El objetivo de este planteamiento va dirigido al fomento de CCAPM que sean capaces de trabajar reconociendo la importancia de la acción conjunta independientemente del rango de edad de sus miembros.

Por último, continuando con las preferencias, los y las participantes del Estudio A especifican el derecho a la agencia como una exigencia proveniente del propio grupo de personas mayores. Para ello formulan expresiones como: «no tener ese rol será algo que las personas mayores no van a permitir». En este sentido, en Andalucía subrayan el valor de contar en un contexto de amigabilidad con espacios de escucha de las voces de las personas mayores, que favorezcan su participación en los espacios de toma de decisiones.

Aquí hay colectivos sociales que tienen que ser tenidos en cuenta. No le vamos a decir lo que tienen que hacer, pero sí deben escuchar lo que queremos que se haga y bajo un diálogo sincero (PM 3).

En tercer lugar, analizando el plano del *rol ejercido por parte de la Administración* pública en el proyecto de CCAPM, en Andalucía las personas entrevistadas subrayan que la Administración debe actuar como canalizador y favorecedor de participación; esto es, como un agente que vehicula las demandas, pero que otorga el protagonismo a las personas mayores. Esta concepción concuerda con la idea de horizontalidad de las relaciones expuesta por los y las profesionales en el País Vasco y en Barcelona. Es decir, se acentúa que la sensibilidad y la capacidad de escucha y mediadora de los profesionales involucrados en los proyectos de amigabilidad debe impregnar el conjunto de las acciones llevadas a cabo.

A mí me parece que son ellos los protagonistas, el ayuntamiento es el medio, pone las herramientas para que se haga y darle protagonismo realmente a las personas mayores en los diferentes ámbitos (PT 1).

Otro aspecto que se destaca es la importancia de que los órganos participativos y las estructuras de gestión, específicas, especializadas y enfocadas al área de personas mayores, trabajen colaborativamente con otras áreas de actuación local y con agentes públicos y privados. Esta idea observada en los discursos del Estudio A concuerda con la importancia otorgada a la coordinación interdepartamental y la alianza intersectorial promulgada desde las diferentes experiencias estudiadas (figura 13).

/ 87 /

La coordinación entre agentes, el consenso y el diálogo entre los actores implicados, (incluida la ciudadanía) o el uso de metodologías inclusivas se plantean como requisitos para que las personas mayores puedan apropiarse del proyecto CCAPM.

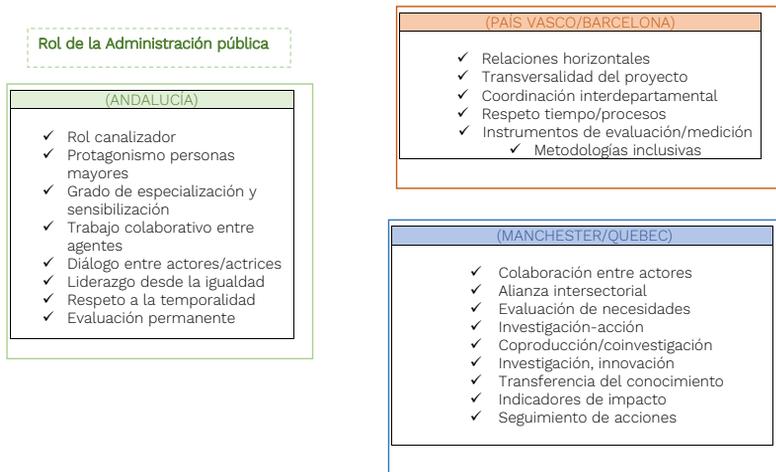
Hay falta de comunicación. Cuando vas a foros técnicos, la falta de coordinación es una cosa que llevo escuchando hace veinte años. Tantas administraciones... tiene que haber un nexo en común. Y aunque partimos de ciertos documentos que nos facilitan esta coordinación, no es suficiente (PT 7).

En relación con la promoción de este entorno de diálogo, las conclusiones presentadas en el ángulo 2 permiten extraer la importancia de la transversalidad del proyecto o la necesidad de respetar los tiempos y procesos requeridos por cada contexto concreto.

Finalmente, vinculado al rol ejercido por la Administración nos gustaría añadir uno de los núcleos argumentales más repetidos a lo largo de los diferentes contextos analizados. Ese núcleo muestra la advertencia de que el proyecto

Figura 13

Aspectos vinculados con el rol de la Administración como facilitadores de CCAPM



/ 88 /

Fuente: elaboración propia.

de CCAPM debe ajustarse a las necesidades del contexto, así como dar continuidad a estrategias de acción iniciadas previamente en el municipio.

Que lo que vamos a hacer es intentar seguir, en todo lo posible, todas las recomendaciones del proyecto de ciudades amigables, aunque no nos vamos a someter estrictamente a las indicaciones, porque nosotros ya traemos nuestra trayectoria, y tampoco queremos que sea muy diferente (PT 4).

Este fundamento conlleva la evaluación de necesidades y alerta sobre el requisito de contar con instrumentos de evaluación y medición que incluyan indicadores de impacto o el seguimiento de las acciones. En este sentido, en el contexto internacional adquieren especial relevancia el uso de metodologías como la investigación-acción o la coproducción y coinvestigación. Dichas metodologías concuerdan con lo que los y las profesionales andaluces señalan que es lo novedoso de este proyecto de CCAPM: poner el foco en las personas mayores y favorecer la toma de conciencia sobre la realidad que estas viven. Estos mismos profesionales estiman que se trata de un proyecto que aporta prestigio, visibilidad y una metodología de trabajo

a aquellos municipios que lo incluyen en sus agendas políticas. Además, no debemos olvidar que una pieza de todo este engranaje es su vinculación con la evaluación permanente y la innovación continua que se conecta con la promoción de investigaciones y la transferencia del conocimiento.

En cuarto y último lugar, respecto a la cuestión de género (figura 14), en el contexto andaluz se subraya que la proliferación de ciertos espacios de participación se debe a la fuerte implicación de las mujeres, a pesar de que estas continúen teniendo dificultades para acceder a los espacios de poder y de toma de decisiones.

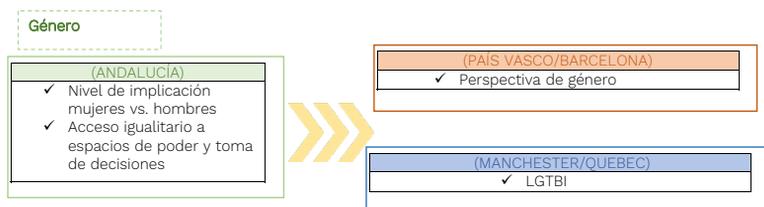
Si miras nuestro consejo la mayoría son hombres, siendo después las mujeres las más participativas en todas las entidades, pero la verdad es que todavía los cargos de responsabilidad..., quien llega aquí, al consejo, es el presidente de la entidad (PT 1).

Para tratar esta cuestión los y las profesionales andaluces proponen como vía de solución el impulso de políticas de igualdad. La importancia de una perspectiva de género en las acciones es señalada también en las experiencias de País Vasco y Barcelona como encuadre que debe ser incorporado en los proyectos de amigabilidad. Cabe señalar que las nociones de amigabilidad de contextos como Quebec o Manchester van un paso más allá y apuntan a la importancia de generar proyectos que atiendan a las necesidades del colectivo LGTBI como uno de los retos de CCAPM.

/ 89 /

Figura 14

Aspectos vinculados con el género como facilitadores de CCAPM



Fuente: elaboración propia.

8.3.2. Limitaciones y obstáculos del proyecto de CCAPM

A continuación, en esta nueva sección, recopilaremos aquellos aspectos considerados limitadores u obstaculizadores de la participación social de las personas mayores en las CCAPM. Tal y como hicimos en la sección anterior, organizamos la información siguiendo los tres ejes temáticos detallados en el Estudio A: acción política, organización del proyecto, accesibilidad y cobertura de necesidades básicas, y rol de las personas mayores. En esta ocasión, la información procedente de los ángulos 1 y 2 es presentada en forma de alternativas a las barreras que se han indicado en las experiencias andaluzas.

En primer lugar, si nos centramos en los factores bloqueadores relacionados con la *acción política* (figura 15), la experiencia de los ayuntamientos andaluces permite identificar que el reducido presupuesto de las instituciones públicas para el desarrollo de actuaciones en el marco del CCAPM dificulta el cumplimiento de los compromisos políticos a nivel local.

Nos preocupa la falta de medios materiales y humanos (PT 7).

Las personas mayores entrevistadas apuntan a una falta de continuidad del compromiso político y de los y las profesionales, cuestionando el cumplimiento de los compromisos adquiridos por el ayuntamiento en su solicitud para formar parte del proyecto de CCAPM y la puesta en marcha y el desarrollo de estos programas.

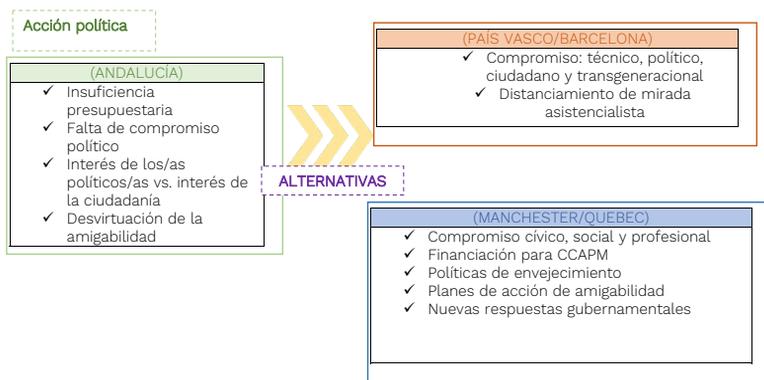
Las intenciones que tenga o las ganas que tenga el político de turno, porque los técnicos se adaptan a lo que le dicen los mandos, entonces yo creo que de eso depende (PM 6).

Los y las responsables técnicas enfatizan el riesgo de que el objetivo final del proyecto de amigabilidad se desvirtúe si se identifica exclusivamente con aspectos como la eliminación de barreras arquitectónicas. Asimismo, valoran que el desconocimiento del proyecto por parte del grupo de personas mayores obstaculiza el proceso de identificación con las acciones establecidas, lo que puede conllevar que el proyecto responda más a una motivación de los políticos y las políticas que a un interés de la ciudadanía.

Se ha insistido en las asambleas y se ha dado la información, pero seguramente en las personas mayores (el proyecto de amigabilidad) no ha tenido todavía un calado. Entonces ahora mismo la dificultad es que la gente no sabe realmente qué es esto (PT 7).

Figura 15

Aspectos vinculados con la acción política como obstáculos para las CCAPM



Fuente: elaboración propia.

/ 91 /

Ante esta serie de barreras expresadas en el contexto andaluz, una mirada a los planes desarrollados en los otros contextos estudiados plantea la necesidad de que exista un compromiso técnico, político, ciudadano, transgeneracional, cívico, social y profesional. Todo ello acompañado de financiación suficiente, políticas de envejecimiento y planes que permitan materializar los objetivos de amigabilidad en acciones concretas viables. Incluso en el caso de Quebec se exige que existan nuevas respuestas gubernamentales ante un modelo de ciudad y comunidad en contextos cambiantes que, en ocasiones, se aleja de la amigabilidad con las personas mayores.

En segundo lugar, si ponemos el foco en *cómo se organiza el proyecto* (figura 16), otra de las desconfianzas asociadas a este proyecto que emerge a partir de la experiencia andaluza, por un lado, radica en el desconocimiento sobre su dimensión operativa —cómo abordarlo— y la desconfianza en su viabilidad debido a su magnitud y a la ambición en sus objetivos.

El no tener confianza en él, es decir, no hay que asustarse, yo creo que no hay que asustarse de los problemas, lo que hay es que buscarle la solución más adecuada. Cuando presentamos el proyecto íbamos con el convencimiento. Al principio había menos, ahora hay más gente convencida de ello, hemos sido pesados (PM 5).

Y, por otro lado, se señalan aspectos tan variados como los «eternos procesos de burocratización» o la desconexión entre áreas de trabajo, como puedan ser los servicios de vivienda, transporte, etc.

Hay quien a través de la burocracia entorpece la gestión. La burocracia es algo necesario, pero la burocracia mal entendida como una forma de entorpecer la gestión eso no es bueno (PT 2).

Figura 16

Aspectos vinculados con la organización del proyecto como obstáculos para las CCAPM



Fuente: elaboración propia.

Ante este panorama de desconfianza y desconocimiento sobre «cómo trabajar/ intervenir», la propuesta que se realiza desde las otras experiencias conlleva tanto la implicación y concienciación de todos los agentes sociales como contar con recursos. En los casos analizados en el contexto español, la clave que se resalta es la de favorecer procesos informales, y abiertos, lo que demanda el uso de metodologías más flexibles que se alejen del excesivo control técnico. En este sentido, a partir de los resultados analizados en el ángulo 1, también cabe mencionar otros aspectos variados, tales como la creación de planes de barrio, la promoción de foros de ciudad, la planificación empresarial inclusiva con las personas mayores y la existencia de un diagnóstico social. Para todo ello, se destaca la constitución de comités o consejos específicos dirigidos a la gestión de las acciones de CCAPM como una estrategia relevante.

Figura 17

Aspectos vinculados con la accesibilidad y la cobertura de necesidades básicas como obstáculos para las CCAPM



Fuente: elaboración propia.

/ 93 /

En tercer lugar, hemos incluido en un mismo bloque los limitadores asociados con la *accesibilidad* y la *cobertura de necesidades básicas* (figura 17). Respecto a este último punto, en Andalucía la falta de cobertura se deriva, por un lado, de la carencia de un sistema que asegure la provisión de los cuidados requeridos por las personas mayores en situación de vulnerabilidad. Y, por el otro, de la insuficiente seguridad económica, que se acentúa en ocasiones debido a las ayudas económicas a familiares de las generaciones descendientes que aportan las personas mayores.

Que tuvieran una pensión digna, porque después de estar trabajando toda la vida, que tengan que mantener a una familia con 600 euros, eso no es vivir, es malvivir (PM 3).

En relación con la oferta de los espacios de participación, las personas mayores entrevistadas para el Estudio A indican que el acceso a los espacios se puede ver dificultado por la saturación o la masificación, la escasez de la oferta y su insuficiente diversidad, así como por el grado de desajuste entre lo que se ofrece y las inquietudes de las futuras generaciones de personas mayores. La desconexión entre áreas dentro de una misma institución, como la de vivienda o la de transporte, señalada anteriormente, conlleva,

por ejemplo, problemáticas asociadas a la accesibilidad de las viviendas («personas mayores atrapados en sus viviendas»). Cabe subrayar que las barreras arquitectónicas son identificadas como una de las principales limitaciones de la participación social de las personas mayores.

Las personas mayores que, por circunstancias físicas, no pueden salir de su vivienda, no tienen ascensores, no tienen facilidad de accesibilidad y eso es un elemento muy duro. La propia normativa de la accesibilidad en la ciudad, encontrar los espacios necesarios para que las personas mayores participen sin menoscabo de nadie (PM 3).

¿Qué alternativas son planteadas desde otras regiones a este respecto? Por un lado, destaca la relevancia de que los planes de vivienda y de transporte estén incluidos en el proyecto de CCAPM, así como la necesidad de conectar esos planes con las estrategias de cuidado de los entornos físicos y ambientales. Metas como la reducción del aislamiento social, a través de acciones de asesoramiento y orientación de las personas mayores o la promoción de un envejecimiento activo, recobran sentido en un proyecto en el que resulta primordial que las intervenciones se adapten al contexto. Además, desde las experiencias estudiadas en País Vasco y Barcelona se alerta sobre dos posibles amenazas: la primera en relación con el hecho de que la participación en proyectos de CCAPM se convierta en algo elitista, es decir, donde solo se facilite el acceso a ciertos perfiles de personas mayores, y la segunda respecto a la identificación de la participación social como el mero consumo de actividades.

/ 94 /

En cuarto y último lugar, presentamos la reflexión sobre los elementos vinculados con el *rol de las personas mayores* en los proyectos de amigabilidad (figura 18) que lleva a plantear diferentes aspectos desde las localidades andaluzas analizadas. Por un lado, preocupa el riesgo de los espacios de «pseudoparticipación» o participación dirigida, es decir, aquellos espacios que ya están preestablecidos y que no permiten el desarrollo espontáneo de dinámicas de participación.

Yo creo que la participación ciudadana está muy dirigida. Porque tú no haces participación ciudadana como tal. Son tus tres ideas como equipo de gobierno y de las tres elige una. Yo no entiendo eso como participación ciudadana porque está dirigida (PT 10).

Por el otro, ponen el foco sobre cómo se sitúan y se sitúa a las personas mayores en la comunidad. Para algunas personas mayores la decisión de no participar proviene del hecho de no sentirse solicitadas. El impacto de la imagen social estereotipada de las personas mayores (imagen asociada al inmovilismo y la apatía, la falta de conocimiento técnico, la rigidez o la eterna ociosidad) favorece que las personas no se identifiquen como parte del

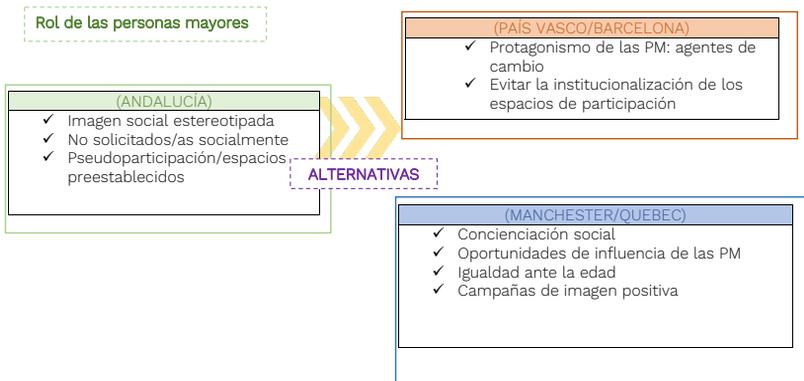
grupo de «persona mayor». En una dirección complementaria, las personas mayores entrevistadas para el Estudio A también apuntan cómo el miedo a mostrarse vulnerables también puede conducir al aislamiento social en esta etapa.

Pero hay personas que no quieren mostrar a los demás sus debilidades y precisamente, a lo mejor, son aquellas personas que han sido las más fuertes, las más activas y ahora es como si ellas se sintieran mal demostrándole a los demás a qué condiciones han llegado (PM 9).

Entonces, no querer que se junten es como decir «es que ser viejo es malo, vamos» (PT 7).

Figura 18

Aspectos vinculados con el rol de las personas mayores (PM) como obstáculos para las CCAPM



/ 95 /

Fuente: elaboración propia.

Las dificultades expresadas acerca de la figura de las personas mayores en sus comunidades apuntan la necesidad de reforzar el protagonismo a las propias personas mayores desde los proyectos de CCAPM, lo que se traduce en fomentar su posición como agentes de cambio. En la experiencia de Barcelona se apunta que esto debería ser promovido, alejándonos de modelos de institucionalización de los espacios de participación. Es decir, que la participación social no deba ejercerse irremediamente a través de las organizaciones o en el marco de las Administraciones, sino que existan diferentes campos de acción donde las personas mayores tengan oportunidad de influir en sus comunidades. Finalmente, desde la experiencia de

Manchester también se resalta la importancia de la concienciación social a través de campañas de imagen positiva sobre la vejez, cuya principal finalidad sea la promoción de la igualdad ante la edad.

TERCERA PARTE

Retos, líneas futuras y recomendaciones

Tras la extensa revisión realizada en este texto estudiando la experiencia de CCAPM desde diferentes esferas, queremos dedicar esta tercera parte a presentar algunas de las cuestiones claves que, a nuestro modo de ver, deben ocupar las reflexiones en la actualidad y en el futuro, si se quiere alcanzar que las comunidades realmente respondan y se ajusten a las necesidades de participación y amigabilidad que tanto los nuevos contextos como los perfiles de personas mayores en continua evolución requieren.

/ 99 /

El sentido de utilidad y la aportación a la comunidad se configuran como líneas básicas de motivación para la participación. Podemos observar la expresión de una posición que se sitúa más allá del derecho a recibir servicios, se trata de una posición donde las personas mayores reclaman su derecho a contribuir al bien común y exigen espacios que permitan y faciliten hacer esas contribuciones. En ese hacer confluye el encuentro con otras personas, coetáneas o no, tan importante como el acercamiento a temas y problemas, a situaciones conocidas o desconocidas. La relevancia radica en la participación con otras personas y proyectada hacia otras personas. En términos de reconocimiento social se advierte la necesidad no solo de sentirse reconocidos por la sociedad, sino «solicitados» por la misma. Esa nueva perspectiva pone en primer plano el reto de favorecer el involucramiento de las personas mayores en sus comunidades y localidades. Y, por tanto, conlleva la mejora de la capacidad de influencia en la toma de decisiones, es decir, la inclusión de las personas mayores como actores y actrices presentes en la agenda de amigabilidad. La existencia de una interacción beneficiosa entre los procesos participativos

y el bienestar subjetivo, para las personas mayores se vería reflejada en un aumento de la autovaloración, las formas de expresión y capacidades, así como del nivel de reconocimiento externo (Pérez-Salanova, 2002). Se dibujan nuevas coordenadas. Al tomar en consideración esas coordenadas podemos calibrar lo indispensable que resulta contar un modelo de participación *de abajo arriba* y *de arriba abajo*. O la pertinencia de promover las redes vecinales y la acción desde el propio barrio para mejorar el sentido de pertenencia de las personas mayores en sus comunidades y también la adhesión respecto al propio proyecto de CCAPM. En este sentido, conviene prestar atención al peligro que supone presentar «la consulta» como la vía por excelencia de participación. Cuando la participación de las personas mayores se concentra en tratarlos como meros consultores, la participación se convierte en una «pseudoparticipación», que se aleja de la incidencia en los espacios de toma de decisiones. Para que las experiencias de participación no funcionen como mecanismos de pseudoparticipación deben alcanzarse ámbitos colaborativos «reales» que impliquen decisiones colectivas, es decir, que involucren a todos y todas como actores y actrices de cambio (Ahmed *et al.*, 2015). Por ese motivo, al pensar en la participación resulta imprescindible establecer de qué modo las personas mayores se incorporan en todas las fases de los procesos en correspondencia con la categoría de personas expertas sobre la realidad que les afecta. Las vías, métodos y procedimientos son piezas básicas para llevar a la práctica el principio ampliamente mencionado: realizar acciones «con» o «por» las personas mayores en vez de hacer «para las personas mayores, pero sin ellas» (Doran y Buffel, 2018).

/ 100 /

La mejora de la oferta de espacios de encuentro e intercambio en la comunidad supone uno de los grandes desafíos de los proyectos de CCAPM. Dichos proyectos deben ser capaces de generar espacios transgeneracionales, alternativos a los convencionales, que están organizados según criterio de edad; facilitando en su lugar entornos y dinámicas para la interacción entre generaciones y la construcción de alianzas hacia metas comunes. Esto confluye con la idea de Del Barrio *et al.* (2018) de que las nuevas generaciones de personas mayores quieren seguir participando de la acción colectiva e integrándose en los grupos, independientemente de su edad. Al respecto, es pertinente subrayar que una de las grandes limitaciones proviene del uso exclusivo de la categoría edad, obviando otros factores que configuran la diversidad existente en las diferentes generaciones. La perspectiva de ir más allá del criterio de edad y que realmente exista un diálogo transgeneracional resulta especialmente significativa cuando nos referimos a la creación de comunidades amigables, puesto que el hecho de que sean amigables con las personas mayores implica asuntos que afectan a personas de todas las edades. Por tanto, el reto se centraría en la construcción de ciudades amigables «a prueba de edad».

Una mejora de la prestación y coberturas de servicios para las personas mayores en los diferentes contextos implica adoptar una visión de las problemáticas sociales y físicas como un conjunto integrado. En este sentido, el trabajo debe estar dirigido a que las condiciones físicas y ambientales, sociales, económicas, culturales, etc., satisfagan las necesidades de las personas mayores, desde una visión sumatoria e integrada. Así mismo, la accesibilidad y los canales de información fluidos y sensibles a la diversidad deben actuar como motores de las acciones amigables. La adaptación de los canales de participación de forma efectiva a los distintos colectivos presupone tanto fomentar la participación cívica y definida por personas mayores como promover la solidaridad y el asociacionismo, y crear mecanismos de consulta accesibles y universales (Ayuntamiento de Madrid, 2015). La amigabilidad de esas vías se postula como condición que favorece la generación de espacios de reflexión y consulta conjuntos, que queden abiertos a la población y que permitan que el proyecto de amigabilidad responda a necesidades de la ciudadanía y se aleje de políticas clientelares.

La efectividad de programas para promover la participación viene mediada por la capacidad de diálogo entre los diferentes actores involucrados. En este sentido, las Administraciones locales deben asegurar un contexto de política pública que considere a todos los agentes y, por tanto, incluyan a las personas mayores. Esto señala la necesidad de examinar las intersecciones respecto a las infraestructuras sociales y físicas como una problemática integrada (Scharlach y Lehning, 2013). En esta dirección, deben ser incentivadas las conexiones entre los diferentes programas que operan en la comunidad. Recordemos que se trata de un proyecto que requiere transversalidad en los procesos e interconexión entre agentes que han de trabajar desde la proximidad. Una forma alternativa de conceptualizar las CCAPM es favoreciendo un enfoque de lo local, concretamente en términos de vecindario. Adoptar este enfoque no solo incluye la participación del gobierno local, sino que también fomenta una amplia participación interdisciplinaria para comprender mejor las influencias sociales, estructurales y culturales (Brossoie y Burns, 2020). Ciertamente, este trabajo en entornos locales requiere apoyo a largo plazo, pero a su vez puede conllevar mayores oportunidades para establecer vínculos duraderos y arraigados, lo que nos llevaría a pensar que aunque el proyecto de CCAPM pudiese finalizar, estas relaciones de vecindario perdurarían (Zúñiga *et al.*, 2019). Para que todo ello adquiera sentido y sea viable, a la promoción de alianzas intersectoriales y al trabajo en red debe añadirse el compromiso a diferentes niveles que se traduzca en planes de acción específicos, financiación y políticas concretas. Esta última idea, conectada con lo planteado por

Gramberger (2001) sobre la implementación de enfoques participativos, requiere tiempo, experiencia, financiación y un sólido compromiso de las autoridades locales. Pero, además, deben desarrollarse nuevos soportes y herramientas para los municipios, es decir, servicios de apoyo para la planificación urbana. En este sentido, se recalca la necesidad de reforzar que los marcos de cooperación en los diferentes niveles geográficos favorezcan el apoyo entre programas y sirvan como foro de aprendizaje mutuo entre experiencias de ciudades y comunidades de forma horizontal. A su vez, debemos tener presente los retos de carácter lingüístico, social y político asociados a un enfoque transnacional. Entre ellos, es importante considerar las diferencias respecto a los procedimientos de recopilación de datos, que pueden tener implicaciones para la interpretación de los hallazgos.

La importancia otorgada desde los proyectos de CCAPM al diagnóstico social de necesidades, la evaluación continuada de impactos, la evidencia del trabajo y la readaptación en base a los aprendizajes sitúa el campo de la investigación como un eje clave de los programas. Ciertamente, la transferencia del conocimiento, la expansión de la evidencia sobre buenas prácticas y la innovación son elementos que reportarán consistencia a los proyectos de amigabilidad. Incorporar la investigación en dichos proyectos (como, por ejemplo, la investigación-acción o la coinvestigación) permitiría contar con potentes instrumentos útiles para favorecer el proceso de democratización de la investigación social y, a la vez, para impulsar la innovación entre las acciones de amigabilidad. En este sentido, se observan cinco posibles mecanismos de acción: información, consulta, participación, colaboración y empoderamiento. La aplicación de estos mecanismos con formas innovadoras ofrecería a las personas mayores la oportunidad de expresar sus preocupaciones, no solo reconociendo el papel que estos grupos pueden desempeñar en su comunidad, sino también desafiando la percepción negativa de la vejez y concienciando sobre sus necesidades (Rémillard-Boilard *et al.*, 2017). Teniendo en cuenta las dificultades que pueden surgir en el proceso de investigación en función de quienes sean las personas que realizan dicha investigación (Callejo, 2009), incorporar a las propias personas mayores en el desarrollo de la investigación se convierte en una cuestión clave. Asimismo, en un contexto de narrativas que evoluciona dinámicamente durante una pandemia, los procesos y planes deben tener flexibilidad y se refuerza la importancia de que las personas mayores participen en todas las etapas del desarrollo. Es decir, las implicaciones de «estar involucrado/a» en los procesos de coproducción de CCAPM requiere de una mayor atención (Blakey y Clews, 2020).

Desde la perspectiva de la amigabilidad se debe tomar conciencia del carácter dinámico y en constante evolución de las ciudades, así como los cambios vitales de las propias personas mayores y la influencia de los factores contextuales. En este sentido, se apunta el reto de considerar la inclusión de las tecnologías digitales en el movimiento de CCAPM. Así pues, se entiende que la transición demográfica de las comunidades también conlleva la asunción de soluciones tecnológicas. La digitalización en los entornos cotidianos constituye en la actualidad un obstáculo para la comunicación, así como para la realización de gestiones o el acceso a servicios. Se trata de condiciones que configuran una brecha y apuntan hacia la exclusión de grupos de ciudadanos, entre ellos grupos de personas mayores. En relación con lo expuesto hasta aquí, el IMSERSO (2017) reconoce que los efectos de aislamiento derivados de la brecha digital son doblemente nocivos. Por un lado, quienes no consiguen acceder a la sociedad de la información quedan relegados, lo que implica un retroceso en cuanto a igualdad de derechos y oportunidades. Por el otro, se priva a la sociedad de la aportación de estas personas, sus conocimientos y experiencia. La perspectiva de la amigabilidad no puede dejar de lado esta realidad y las actuaciones han de considerar la heterogeneidad entre las personas mayores.

El reconocimiento y la valoración de las personas mayores en su comunidad se convierte en otro de los grandes retos en el marco de los proyectos de amigabilidad. El hecho de que mediante estos proyectos de CCAPM la participación social de las personas mayores sea incorporada en la agenda política supone un primer paso. Sin embargo, debemos ser capaces de construir una mirada donde las personas mayores dejen de ser «invisibles». Una de las vías para alcanzar esta visibilización podría ser la organización de grandes campañas en pro de la igualdad ante la edad, campañas que permitan alejarse de miradas edadistas. En este sentido, el reconocimiento de la fuerza laboral y social de las personas mayores puede resultar un buen ejemplo para contribuir al devenir de nuevas concepciones sobre la vejez. Aun así, son necesarios estudios que consideren una mayor diversidad de experiencias de la vejez, para iluminar sobre las intersecciones en términos de cómo se presenta y se resiste el edadismo (Trentham y Neysmith, 2018).

En sintonía con el punto anterior, la atención a la diversidad entre el grupo de personas mayores debe ser una parte *sine qua non* del proyecto de amigabilidad de las ciudades. Al utilizar el término diversidad nos referimos no solo a las diferentes historias de vida, nivel socioeconómico o pertenencia a colectivos LGTBI, sino a la atención a la interacción de condiciones que puedan conllevar una acentuación de las situaciones de vulnerabilidad. La pregunta que se hacen algunas autoras como Raymond y Grenier (2016)

sobre si la invitación a participar está limitada por las habilidades o condiciones personales y del entorno parece pertinente en contextos en los que el derecho a la participación viene mediado más por la presencia de anomalías que por la diversidad del grupo de personas. Debemos ser capaces de visibilizar que las situaciones de fragilidad y vulnerabilidad pueden ser extrapolables a todos los grupos de edad, lo cual facilitaría los procesos de identificación con el grupo. Asimismo, recobra especial importancia dejar de promover programas dirigidos, exclusivamente, a personas mayores con un perfil activo, excluyendo situaciones como la vulnerabilidad derivada de limitaciones funcionales o socioeconómicas. Superar esa exclusión, hoy habitual, favorece la reducción del aislamiento social y facilita el reconocimiento de los diferentes perfiles de personas mayores. En último lugar, queremos mencionar que el envejecimiento no es neutral desde el punto de vista del género; existen factores sociales, culturales, económicos o profesionales que afectan diferencialmente, ya que el género funciona como un principio de organización social. El concepto de relaciones de género indica que el género sirve como principio de organización social, desde las interacciones e identidades individuales hasta los procesos institucionales (Repetti y Calasanti, 2018). En este sentido, se percibe un cambio respecto al rol social de la mujer, pero con una amplitud de retos a superar y frente a los cuales resulta imprescindible el impulso de políticas de igualdad que respalden acciones con perspectiva de género en el marco de CCAPM.

CUARTA PARTE

Conclusiones

A lo largo del documento hemos realizado un recorrido por diferentes ángulos y contextos en los que el desarrollo del proyecto de amigabilidad podía aportar luz sobre las prácticas desarrolladas hasta el momento y las pautas que marcarán las acciones futuras. A continuación, pasaremos a indicar los aspectos que hemos mostrado con este recorrido y aquellas nociones que requieren de una mayor profundización en el futuro.

Respecto a lo que este documento nos ha permitido mostrar, en primer lugar, se ha reportado una mirada globalizada y transnacional y sobre el modelo de actuación de CCAPM. Esa mirada que incluye criterios teóricos/prácticos, territoriales y trayectorias en amigabilidad favorece un análisis de la amigabilidad más integrado. Por ejemplo, el hecho de analizar el caso de Andalucía en perspectiva con otros contextos nos permite situar a los ayuntamientos andaluces en relación con las líneas de acción que se están desarrollando a nivel mundial. Encuadrar estos proyectos bajo el prisma de una meta global, que se está desarrollando en multitud de contextos, reporta importancia al proyecto andaluz e invita a hacer extensivo el mismo a otros municipios y territorios.

En segundo lugar, la mirada hacia otros contextos favorece el aprendizaje sobre la evidencia. En este sentido, en este estudio hemos podido identificar los enlaces y disonancias entre experiencias de diferentes contextos, lo que supone un ejercicio de reciprocidad entre las diversas iniciativas. Asimismo,

hemos cuestionado las acciones y nociones desde una amplia perspectiva teórico/práctica y una diversidad metodológica. En este sentido, además de «mirar» hacia lo que otros hacen, se ha tratado de examinar desde una mirada crítica las propuestas realizadas desde los diferentes marcos respecto a sus propias prácticas. Todo ello nos ha permitido alejarnos de una mirada reduccionista del proyecto de amigabilidad.

En tercer lugar, se ha alertado sobre la importancia de incluir el proyecto de CCAPM en las agendas políticas y la necesidad de contar con una inversión suficiente de recursos humanos y económicos. Las experiencias de los programas internacionales reportados son demostrativas de las inversiones necesarias para que estos proyectos puedan ser viables. Esto nos conduce a pensar en la movilización de recursos necesarios y los calendarios para conseguir inversiones que permitan cumplir con los objetivos de amigabilidad en el contexto andaluz.

En cuarto lugar, se ha tratado de romper con estereotipos o creencias que vinculaban a los programas de CCAPM con acciones principalmente relacionadas con las barreras arquitectónicas. Al mostrar que se trata de una respuesta global e intersectorial, que requiere la implicación de una amplia variabilidad de agentes de la comunidad, se ayuda a la desmitificación de los programas y a superar una visión simplista. Además, en numerosas ocasiones, también mostramos la importancia, en el marco de CCAPM, de trasladar el protagonismo al propio grupo de personas mayores, colocándolas en el centro. Es decir, uno de los ejes clave para que el proyecto funcione implica que la ciudadanía haga suyo el proyecto y que las personas sientan que son una pieza clave del engranaje de la amigabilidad en sus municipios.

En quinto lugar, respecto a lo que hemos podido mostrar con este documento, como autoras queremos resaltar que la realización de este trabajo ha estimulado nuestra reflexión sobre la imagen social de las personas mayores y el rol que representan en sus comunidades. Las dificultades para romper con miradas edadistas han quedado patentes desde los diferentes ángulos de análisis y su superación define un reto de gran calado. En este sentido, reviste vital importancia que los proyectos de amigabilidad estén enmarcados desde miradas más inclusivas y representativas de la vejez, atendiendo a su diversidad como grupo de edad.

Finalmente, nos gustaría apuntar algunos de los aspectos a desarrollar respecto a la perspectiva de la amigabilidad y que, a nuestro parecer, deberían ser objeto de futuras investigaciones. En primer lugar, más allá de la importancia de realizar análisis globales y transnacionales sobre los proyectos de CCAPM, es pertinente advertir sobre el impacto de las especificidades de

los diferentes contextos. Es decir, invitamos a realizar investigaciones que aborden el análisis de casos en profundidad con una visión comparativa, pero incorporando la atención a las particularidades socioculturales y económicas del contexto. Así mismo, en segundo lugar, entendemos que sería de gran utilidad desarrollar investigaciones con una muestra más amplia de documentos y de casos a analizar, incorporando las experiencias de otras zonas del territorio español, atendiendo a su carácter rural o urbanita. En este sentido, aunque para este estudio se ha recogido la experiencia de cuatro ayuntamientos andaluces con una gran voluntad de implementación del proyecto de CCAPM, resultaría de interés ampliar la muestra de ayuntamientos andaluces e incluir los 17 que actualmente se encuentran adheridos a la red de CCAPM. Por último, nos gustaría apuntar la utilidad de contar con estudios que desarrollen evaluaciones más exhaustivas de los proyectos de amigabilidad, incorporando la observación o el uso de instrumentos de medición, además de las entrevistas y el análisis documental.



REFERENCIAS

- Agile Ageing Alliance (2019). *Neighbourhoods for future. Creating a brighter future for our older selves*. https://www.housinglin.org.uk/_assets/Resources/Housing/OtherOrganisation/Neighbourhoods-of-the-Future-2019.pdf
- Ahmed, K., Rojo-Pérez, F., Fernández-Mayoralas, G., Forjaz, M. J. y Martínez-Martin, P. (2015). Associative participation of older adults and subjective quality of life: exploring self-selection bias. *Ageing & Society*, 35(7), 1343-1363. <https://doi.org/10.1017/S0144686X1400021X>
- Alley, D., Liebig, P., Pynoos, J., Banerjee, T. y Choi, I. H. (2007). Creating Elder-Friendly Communities. *Journal of Gerontological Social Work*, 49(1-2), 1-18. https://doi.org/10.1300/J083v49n01_01
- Atkins, M. T. (2019). Creating age-friendly cities: prioritizing interventions with Q-methodology. *International Planning Studies*. Publicación anticipada en línea. <https://doi.org/10.1080/13563475.2019.1608164>
- Atkinson, P. y Coffey, A. (2004). Analysing documentary realities. *Qualitative research*, 3, 77-92.
- Au, A., Lai, D. W. L., Yip, H., Chan, S., Lai, S., Chaudhury, H., Scharlach, A. y Leeson, G. (2020). Sense of Community Mediating Between Age-Friendly Characteristics and Life Satisfaction of Community-Dwelling Older Adults. *Frontiers in Psychology*, 11, 86. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.00086>

- Ayuntamiento de Madrid (2015). *Madrid ciudad amigable con las personas mayores*. Madrid: Área de Equidad, Derechos Sociales y Empleo, Ayuntamiento de Madrid. <https://extranet.who.int/agefriendlyworld/wp-content/uploads/2017/11/Madrid-Ciudad-Amigable-con-las-Personas-Mayores.-Diagn%C3%B3stico-de-situaci%C3%B3n.pdf>
- Barnes, M. (1999). Users as Citizens: Collective Action and the Local Governance of Welfare. *Social Policy y Administration*, 33(1), 73-90. <https://doi.org/10.1111/1467-9515.00132>
- Bass, S., Caro, F. y Chen, Y.-P. (1993). *Achieving a productive aging society*. Westport, CT.: Auburn House.
- Bhuyan, M. R., Lane, A. P., Moogoor, A., Mocnik, Š. y Yuen, B. (2020). Meaning of age-friendly neighbourhood: An exploratory study with older adults and key informants in Singapore. *Cities*, 107, 102940. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2020.102940>
- Bigonnesse, C., Beaulieu, M. y Garon, S. (2014). Meaning of home in later life as a concept to understand older adults' housing needs: Results from the 7 age-friendly cities pilot project in Québec. *Journal of Housing for the Elderly*, 28(4), 357-382. <https://doi.org/10.1080/02763893.2014.930367>
- Blakey, J. y Clews, J. (2020). Knowing, Being and Co-Constructing an Age-Friendly Tāmaki Makaurau Auckland. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(23), 9136. <https://doi.org/10.3390/ijerph17239136>
- Boudiny, K. (2013). Active ageing': from empty rhetoric to effective policy tool. *Ageing & Society*, 33(6), 1077-1098. <https://doi.org/10.1017/S0144686X1200030X>
- Brossoie, N. y Burn, D. (2020). What Makes a City a Good Place to Live and Grow Old? *Journal of Applied Gerontology*, 40 (12), 1666-1677. <https://doi.org/10.1177/0733464820957149>
- Buffel, T. (2018). Social research and co-production with older people: Developing age-friendly communities. *Journal of Aging Studies*, 44, 52-60. <https://doi.org/10.1016/j.jaging.2018.01.012>
- Buffel, T., De Donder, L., Phillipson, C., Dury, S., De Witte, N. y Verte, D. (2013). Social participation among older adults living in medium-sized cities in Belgium: the role of neighbourhood perceptions. *Health Promotion International*, 29(4), 655-668. <https://doi.org/10.1093/heapro/dat009>

- Buffel, T., Handler, S. y Phillipson, C. (2018). Age-friendly cities and communities: A manifesto for change. *Age-friendly cities and communities: A global perspective*, 273-288.
- Buffel, T. y James, H. (Aceptado/en prensa). Working with older people as co-researchers in developing age-friendly communities. *Geron*, 21(2).
- Buffel, T. y Phillipson, C. (2012). Ageing in urban environments: Developing 'age-friendly' cities. *Critical social policy*, 32(4), 597-617. <https://doi.org/10.1177/0261018311430457>
- Buffel, T. y Phillipson, C. (2016). Can global cities be 'age-friendly cities'? Urban development and ageing populations. *Cities*, 55, 94-100. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2016.03.016>
- Buffel, T. y Phillipson, C. (2018). A Manifesto for the Age-Friendly Movement: Developing a New Urban Agenda A Manifesto for the Age Friendly Movement: Developing a New Urban Agenda. *Journal of Aging & Social Policy*, 30(2), 173-192. <https://doi.org/10.1080/08959420.2018.1430414>
- Buffel, T., Rémillard-Boilard, S., Walsh, K., McDonald, B., Smetcoren, A. S. y Donder, L. D. (2020). Age-Friendly Approaches and Old-Age Exclusion: A Cross-City Analysis. *International Journal of Ageing and Later Life*, 14(2), 89-117. <https://doi.org/10.3384/ijal.1652-8670.1470>
- Buffel, T., Skyrme, J. y Phillipson, C. (2017). Connecting Research with Social Responsibility: Developing 'Age-Friendly' Communities in Manchester, UK. En *University Social Responsibility and Quality of Life* (pp. 99-120). Singapur: Springer.
- Bukov, A., Maas, I. y Lampert, T. (2002). Social Participation in Very Old Age: Cross-Sectional and Longitudinal Findings From BASE. *The Journals of Gerontology: Series B*, 57(6), 510-517. <https://doi.org/10.1093/geronb/57.6.P510>
- Callejo, J. (2009). Introducción a las técnicas sociológicas de análisis de documentos. En Callejo, J., del Val, C., Gutiérrez, J. y Viedma, A. (Eds.), *Introducción a las técnicas de investigación social* (pp. 213-243). Madrid: Editorial Centro de Estudios Ramón Areces.
- Cao, Q., Dabelko-Schoeny, H. I., White, K. M. y Choi, M.-S. (2020). Age-friendly communities and perceived disconnectedness: The role of built environment and social engagement. *Journal of Aging and Health*, 32(9), 937-948. <https://doi.org/10.1177/0898264319865421>

- Carey, M. (2019). Some limits and political implications of participation within health and social care for older adults. *Ageing & Society*, 39(8), 1691-1708. <https://doi.org/10.1017/S0144686X18000193>
- Corbin, J. y Strauss, A. (2008). *Strategies for qualitative data analysis. Basics of Qualitative Research. Techniques and procedures for developing grounded theory*, 3ª ed. Thousand Oaks, California: Sage Publications.
- Del Barrio, E., Marsillas, S., Buffel, T., Smetcoren, A. S. y Sancho, M. (2018). From Active Aging to Active Citizenship: The Role of (Age) Friendliness. *Social Sciences*, 7(8), 134. <https://doi.org/10.3390/socsci7080134>
- Del Barrio, E., Marsillas, S. y Sancho, M. (2018). Del envejecimiento activo a la ciudadanía activa: el papel de la amigabilidad. *Aula Abierta*, 47(1), 37-44. <https://doi.org/10.17811/rifie.47.1.2018.37-44>
- Denzin, N. K. y Lincoln, Y. S. (2002). *The qualitative inquiry reader*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Domínguez-Párraga, L. (2019). Neighborhood Influence: A Qualitative Study in Cáceres, an Aspiring Age-Friendly City. *Social Sciences*, 8(6), 195. <https://doi.org/10.3390/socsci8060195>
- / 116 / Doran, P. y Buffel, T. (2018). Translating Research into Action: involving older people in co-producing knowledge about age-friendly neighbourhood interventions. *Working with Older People*, 22(1), 39-47. <https://doi.org/10.1108/WWOP-11-2017-0033>
- Dutka, G., Gawron, G. y Rojek-Adamek, P. (2021). Creativity based on new technologies in design of age-friendly cities: Polish seniors about their needs-research reflection. *Creativity Studies*, 14(1), 218-234. <https://doi.org/10.3846/cs.2021.13592>
- Équipe de recherche MADA-Québec (2020). *Guide d'accompagnement pour la réalisation de la démarche Municipalité amie des aînés*. Québec: Secrétariat aux aînés du ministère de la Santé et des Services sociaux.
- Ezquerro, S., Pérez-Salanova, M., Pla, M. y Subirats, J. (2016). *Edades en transición. Envejecer en el siglo XXI*. Barcelona: Ariel.
- Falanga, R., Cebulla, A., Principi, A. y Socci, M. (2021). The Participation of Senior Citizens in Policy-Making: Patterning Initiatives in Europe. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(1), 34. <https://doi.org/10.3390/ijerph18010034>

- Fitzgerald, K. G. y Caro, F. G. (2014). An overview of age-friendly cities and communities around the world. *Journal of Aging & Social Policy*, 26, 1-18. <https://doi.org/10.1080/08959420.2014.860786>
- Flores, R., Caballer, A. y Alarcón, A. (2019). Evaluation of an Age-Friendly City and Its Effect on Life Satisfaction: A Two-Stage Study. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 16(24), 5073. <https://doi.org/10.3390/ijerph16245073>
- Formosa, M. (2012). Four decades of Universities of the Third Age: past, present, future. *Ageing & Society*, 34(1), 42-66. <https://doi.org/10.1017/S0144686X12000797>
- Foster, L. y Walker, A. (2015). Active and successful aging: A European policy perspective. *The Gerontologist*, 55(1), 83-90. <https://doi.org/10.1093/geront/gnu028>
- Fundación Matias (2015). *Estrategia Vasca de envejecimiento activo 2015-2020*. <https://www.matiainstituto.net/es/proyectos-de-investigacion/proyectos/estrategia-vasca-de-envejecimiento-activo-2015-2020>
- Gardiner, C., Geldenhuys, G. y Goot, M. (2018). Interventions to reduce social isolation and loneliness among older people: an integrative review. *Health and social care in the community*, 26(2), 147-157.
- Garon, S., Paris, M., Beaulieu, M., Veil, A. y Laliberté, A. (2014). Collaborative partnership in age-friendly cities: Two case studies from Quebec, Canada. *Journal of Aging & social policy*, 26(1-2), 73-87. <https://doi.org/10.1080/08959420.2014.854583>
- Garon, S., Paris, M. y Veil, A. (2020). *Guide d'accompagnement pour la réalisation de la démarche Municipalité amie des aînés* (2^a édition). Québec: Ministère de la Santé et des Services sociaux. <https://publications.msss.gouv.qc.ca/msss/fichiers/2019/19-830-22W.pdf>
- Giacomini, A. y Lefebvre, P.-O. (2018). Spécificités françaises de la démarche Villes amies des aînés: Une dynamique politique soutenue par le Réseau francophone. *Retraite et société*, 79(1), 137-146.
- Gibney, S., Zhang, M. y Brennan, C. (2020). Age-friendly environments and psychosocial wellbeing: A study of older urban residents in Ireland. *Ageing & Mental Health*, 24(12), 2022-2033. <https://doi.org/10.1080/13607863.2019.1652246>
- Gouvernement du Québec (2018). *Un Québec pour tous les âges. Le plan d'action*. Québec. <https://publications.msss.gouv.qc.ca/msss/fichiers/ainee/F-5234-MSSS-18.pdf>

- Gobierno del País Vasco. Departamento de Empleo y Políticas Sociales (2015). *Estrategia Vasca de envejecimiento activo 2015-2020*. Vitoria-Gasteiz: Servicio Central de Publicaciones del Gobierno Vasco. https://bideoak2.euskadi.eus/2019/02/18/news_52081/estrategia_vasca_de_envejecimiento_activo.pdf
- Golant, S. M. (2014). Age-friendly communities: Are we expecting too much? *IRPP. Insight*, 2(5), 1-19.
- Gosende, E. E. (2009). *Metodología de la Investigación y Estadística Descriptiva*. Universidad Nacional de Quilmes. Argentina.
- Gramberger, M. (2001). *Citizens as partners: OECD handbook on information, consultation and public participation in policy-making*. París: OECD Publishing.
- Guba, E. G. y Lincoln, Y. S. (2005). Paradigmatic controversies, contradictions, and emerging confluences. En N. K. Denzin y Y. S. Lincoln (Eds.), *The Sage handbook of qualitative research*, 3ª ed. (pp. 191-215). Londres: Sage.
- Guérin, D. y Moulaert, T. (2018). Accompagner la mise en œuvre des démarches Municipalités amies des aînés au Québec. *Retraite et société*, 79, 107-111.
- Gutiérrez, E., Osorio, P., Rios, P. y Wilson, C. (2006). *Adulter Mayor Contexto+ Subtexto. Antología de textos gerontológicos. Hacia la construcción de una nueva agenda*. Observatorio Social del Envejecimiento y la Vejez en Chile-Proyecto Anillo CONICYT, Facultad de Ciencias Sociales-Universidad de Chile.
- Gyarmati, G. (1992). Reflexiones teóricas y metodológicas en torno a la participación. *Estudios Sociales*, 73.
- Hammersley, M. y Atkinson, P. (1994). *Etnografía: métodos de investigación*. Barcelona: Paidós.
- Han, J., Chan, E. H. W., Qian, Q. K. y Yung, E. H. K. (2021). Achieving Sustainable Urban Development with an Ageing Population: An «Age-Friendly City and Community» Approach. *Sustainability*, 13(15), 8614. <https://doi.org/10.3390/su13158614>
- Hewson, J. A., Kwan, C., Shaw, M. y Lai, D. W. L. (2018). Developing Age-Friendly Social Participation Strategies: Service Providers' Perspectives about Organizational and Sector Readiness for Aging Baby Boomers. *Activities, Adaptation and Aging*, 42(3), 225-249. <https://doi.org/10.1080/01924788.2017.1398034>

- Higgs, P. y Gilleard, C. (2010). Generational conflict, consumption and the ageing welfare state in the United Kingdom. *Ageing & Society*, 30(8), 1439-1451. <https://doi.org/10.1017/S0144686X10000425>
- Hoiman, D. y Walker, A. (2021). Understanding unequal ageing: towards a synthesis of intersectionality and life course analyses. *European Journal of Ageing*, 18(2), 239-255.
- Instituto de Estadística y Cartografía de Andalucía (2021). *Indicadores Andalucía y Provincias. Andalucía. Población y hogares*. <https://www.ieca.junta-andalucia.es/28Febrero>
- Instituto de Mayores y Servicios Sociales (2017). *Las personas mayores en España. Datos estadísticos estatales y por comunidades autónomas. Informe 2016*. Madrid: IMSERSO. Ministerio de Sanidad, Política Social e Igualdad. https://www.imsero.es/imsero_01/documentacion/estadisticas/informe_ppmm/index.htm
- Instituto Nacional de Estadística (2021). *Proporción de personas mayores de cierta edad por comunidad autónoma*. <https://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=1451>
- (2021). *Proporción de personas mayores de cierta edad por provincia*. <https://www.ine.es/jaxiT3/Datos.htm?t=1488#!tabs-grafico>
- Íñiguez, L. (1999). Investigación y evaluación cualitativa: bases teóricas y conceptuales. *Atención Primaria*, 23(8), 496-502.
- Ivan, L., Beu, D. y Van Hoof, J. (2020). Smart and age-friendly cities in Romania: An overview of public policy and practice. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(14), 5202. <https://doi.org/10.3390/ijerph17145202>
- Iwarson, S. (2005). A long-term perspective on person-environment fit and ADL dependence among older Swedish adults. *The Gerontologist*, 45(3), 327-336.
- Joy, M. (2021). Neoliberal rationality and the age friendly cities and communities program: Reflections on the Toronto case. *Cities*, 108, 102982. <https://doi.org/10.1016/j.cities.2020.102982>
- Junta de Andalucía, Consejería para la Igualdad y el Bienestar Social (2010). *Libro blanco del envejecimiento activo en Andalucía*. Confederación Salud Mental España. <https://consaludmental.org/centro-documentacion/libro-blanco-envejecimiento-activo-andalucia/>

- Fantova, F. (2001). *La gestión de organizaciones no lucrativas. Herramientas para la intervención social*. Madrid: CCS.
- Kalache, A. y Kickbush, I. (1997). A global strategy for healthy ageing. *World Health*, 50(4), 4-5.
- Katz, S. y Calasanti, T. (2015). Critical perspectives on successful aging: Does it «appeal more than it illuminates»? *The Gerontologist*, 55(1), 26-33. <https://doi.org/10.1093/geront/gnu027>
- Kending, H., Elias, A. M., Majwijiw, P. y Anstey, K. (2014). Developing age-friendly Cities and Communities in Australia. *Journal of Aging and Health*, 26(8), 1390-1414. <https://doi.org/10.1177/0898264314532687>
- King, A. C., King, D. K., Banchoff, A., Solomonov, S., Ben Natann, O., Hua, J., y Porter, M. M. (2020). Employing participatory citizen science methods to promote age-friendly environments worldwide. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(5), 1541. <https://doi.org/10.3390/ijerph17051541>
- Krippendorff, K. (1990). *Metodología de análisis de contenido: teoría y práctica*. Barcelona: Paidós Ibérica.
- / 120 / Labuschagne, A. (2003). Qualitative research: Airy fairy or fundamental. *The qualitative report*, 8(1), 100-103.
- Lawler, K. (2015). Age-friendly communities: Go big or go home. *Public Policy y Aging Report*, 25(1), 30-33. <https://doi.org/10.1093/ppar/pru051>
- Levasseur, M., Lussier-Therrien, M., Biron, M. L., Raymond, É., Castonguay, J., Naud, D., Fortier, M., Sévigny, A., Houde, S. y Tremblay, L. (2021). Scoping study of definitions of social participation: Update, co-construction of an interdisciplinary consensual definition, and exploration of the influence of international health policies. *Publicación en línea*.
- Levasseur, M., Richard, L., Gauvin, L. y Raymond, E. (2010). Inventory and analysis of definitions of social participation found in the aging literature: Proposed taxonomy of social activities. *Social Science y Medicine*, 71(12), 2141-2149. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2010.09.041>
- Litwin, H. (2012). Physical activity, social network type, and depressive symptoms in late life: An analysis of data from the National Social Life, Health and Aging Project. *Ageing & mental health*, 16(5), 608-616.
- López, J. y Díaz, M. D. (2021). El aumento de personas mayores solas en Andalucía y en España. Colección Actualidad. Centro de Estudios Andaluces, 95. <https://www.centrodeestudiosandaluces.es/publicaciones/n-95-el-aumento-de-personas-mayores-solas-en-andalucia-y-en-espana>

- Lui, C. W., Everingham, J. A., Warburton, J., Cuthill, M. y Bartlett, H. (2009). What makes a community age-friendly: A review of international literature. *Australasian Journal on Ageing*, 28(3), 116-121. <https://doi.org/10.1111/j.1741-6612.2009.00355.x>
- MacGarry, P. y Morris, J. (2011). A great place to grow older: a case study of how Manchester is developing an age-friendly city. *Working with older people*, 15(1), 38-46. <https://doi.org/10.5042/wwop.2011.0119>
- Majón-Valpuesta, D. M. (2020). *Nuevos horizontes de la participación social en la vejez: las voces de la generación baby boom*. Tesis doctoral. Universidad de Sevilla y Pontificia Universidad Católica de Chile.
- Majón-Valpuesta, D., Pérez-Salanova, M., Ramos, P. y Haye, A. (2022). La creación de entornos amigables: desafíos para la participación social de las personas mayores. *Enfoques transdisciplinarios sobre el envejecimiento y la agenda 2030. Vol. I*. Bolivia: Instituto Superior Bolivariano en Tecnología (publicación en prensa).
- Majón-Valpuesta, D., Pérez-Salanova, M., Ramos, P. y Molina, A. H. (2021). Agencia y participación en la vejez de la generación baby boom: reclamación de espacios alternativos. *Athenea Digital. Revista de pensamiento e investigación social*, 21(1), 2696.
- Manchester City Council (2016). *Age-Friendly Manchester work plan 2016-2017*. https://secure.manchester.gov.uk/info/200091/older_people/7116/our_agefriendly_work/3
- Manchester City Council (2017). *Manchester: A Great Place to Grow Older 2017-2021, 2nd edition*. <https://manchestercommunitycentral.org/news/launching-manchester-great-place-grow-older-2017-2021>
- Martínez, M. S. (2007). *La evaluación de los programas intergeneracionales* (No. 21003). Imserso.
- Menec, V. y Brown, C. (2018). Facilitators and barriers to becoming Age-Friendly: A review. *Journal of Aging & Social Policy*. Publicación anticipada en línea. <https://doi.org/10.1080/08959420.2018.1528116>
- Menec, V. H., Means, R., Keating, N., Parkhurst, G. y Eagles, J. (2011). Conceptualizing age-friendly communities. *Canadian Journal on Aging/La Revue canadienne du vieillissement*, 30(3), 479-493. <https://doi.org/10.1017/S0714980811000237>
- Morales, E. y Rebollo, O. (2014). Potencialidades y límites de la acción comunitaria como estrategia empoderadora en el contexto actual de crisis. *Revista de Treball Social*, 203, 9-22.

- Murtagh, B., Cleland, C., Ferguson, S., Ellis, G., Hunter, R., Rodríguez, C. R., Becker, L. A., Hino, A. A. F. y Reis, R. S. (2021). Age-friendly cities, knowledge and urban restructuring. *International Planning Studies*, 0(0), 1-15. <https://doi.org/10.1080/13563475.2021.1920374>
- Naciones Unidas (2013). Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas, División de Población. *World population ageing 2013*. <http://www.un.org/en/development/desa/population/publications/pdf/ageing/WorldPopulationAgeingReport2013.pdf>
- (2019). *World population ageing 2019*. Departamento de Asuntos Económicos y Sociales. <https://www.un.org/development/desa/es/news/population/world-population-prospects-2019.html>
- Neville, S., Napier, S., Shannon, K. y Adams, J. (2021). Beginning on an age-friendly journey: Barriers to implementing age-friendly initiatives. *Australasian Journal on Ageing*, 40(4), e287-e293. <https://doi.org/10.1111/ajag.12930>
- Ng, S. I., Lim, X. J. y Hsu, H. C. (2021). The Importance of Age-Friendly City on Older People's Continuity and Life Satisfaction. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(14), 7252. <https://doi.org/10.3390/ijerph18147252>
- Niedzwiedz, C. L., Richardson, E. A., Tunstall, H., Shortt, N. K., Mitchell, R. J. y Pearce, J. R. (2016). The relationship between wealth and loneliness among older people across Europe: Is social participation protective? *Preventive Medicine*, 91, 24-31. <https://doi.org/10.1016/j.ypmed.2016.07.016>
- Nierboer, A. P. y Cramm, J. M. (2018). Age-Friendly Communities Matter for Older People's Well-Being. *Journal of Happiness Studies*, 19(8), 2405-2420. <https://doi.org/10.1007/s10902-017-9923-5>
- Noordzij, J. M., Beenackers, M. A., Roux, A. V. D. y Van Lenthe, F. J. (2019). Age-friendly cities: Challenges for future research. *World Health Organization. Bulletin of the World Health Organization*, 97(6), 436-437. <http://dx.doi.org/10.2471/BLT.18.224865>
- Organización Mundial de la Salud (OMS) (2002). Envejecimiento activo: un marco político (Pedro Regalado, trad.). *Revista Española Geriátrica y Gerontológica*, 37(52), 74-105.
- (2007). *Ciudades Globales Amigables con los Mayores: Una Guía*.

- (2018). *La Red Mundial de Ciudades y Comunidades Adaptadas a las Personas Mayores: revisar el último decenio y mirar con optimismo hacia el siguiente*. <https://apps.who.int/iris/handle/10665/278981>
- (2020). *Medición del grado de adaptación de las ciudades a las personas mayores- OPS/OMS | Organización Panamericana de la Salud*. <https://www.paho.org/es/documentos/medicion-grado-adaptacion-ciudades-personas-mayores>
- (2021). *About the Global Network for Age-friendly Cities and Communities*. <https://extranet.who.int/agefriendlyworld/who-network/>
- Osborne, S. P., Radnor, Z. y Strokosch, K. (2016). Co-production and the co-creation of value in public services: a suitable case for treatment? *Public Management Review*, 18(5), 639-653. <https://doi.org/10.1080/14719037.2015.1111927>
- Patton, M. Q. (2002). Two decades of developments in qualitative inquiry: A personal, experiential perspective. *Qualitative Social Work*, 1(3), 261-283. <https://doi.org/10.1177/1473325002001003636>
- Pedell, S., Borda, A., Keirnan, A. y Aimers, N. (2021). Combining the Digital, Social and Physical Layer to Create Age-Friendly Cities and Communities. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(1), 325. <https://doi.org/10.3390/ijerph18010325>
- Pérez, J. y Abellán, A. (2018). Envejecimiento demográfico y vejez en España. En *Envejecimiento de la población, familia y calidad de vida en la vejez, Panorama social, nº 28* (pp. 11-48). Madrid: Funcas. <https://www.funcas.es/revista/envejecimiento-de-la-poblacion-familia-y-calidad-de-vida-en-la-vejez-enero-2019/>
- Pérez-Salanova, M. (2002). La participación de las personas mayores: apuntes para una agenda de intervenciones gerontológicas. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 45, 21-32.
- (2009). Reflexionando sobre la autonomía y la longevidad. En *Autonomía y dependencia en la vejez. Cuadernos de la Fundació Víctor Grífols i Lucas 16*. Barcelona: Fundació Víctor Grífols i Lucas. <https://www.fundaciogrifols.org/documents/4662337/4688831/cuaderno16.pdf/2f29e074-4dee-4b5b-bca2-9dfdb11599c7>
- Pérez-Salanova, M. y Verdaguer, M. (2018). How to involve seniors experiencing a loss of functional autonomy? The case of Barcelona. *Retraite et societe*, 1, 61-81.

- Petretto, D. R., Pili, R., Gaviano, L., López, C. M. y Zuddas, C. (2016). Envejecimiento activo y de éxito o saludable: una breve historia de modelos conceptuales. *Revista Española de Geriátría y Gerontología*, 51(4), 229-241. <http://dx.doi.org/10.1016/j.regg.2015.10.003>
- Phillipson, C. (2010). Ageing and urban society: growing old in the 'century of the city'. En C. Phillipson y D. Dannefer (eds.), *The Sage Handbook of Social Gerontology* (pp. 597-606), Sage, Thousand Oaks, CA: Sage,
- (2018). Developing age-friendly work in the twenty-first century: new challenges and agendas. *Working with Older People*, 22(1), 3-8. <http://dx.doi.org/10.1108/wwop-12-2017-0037>
- Phillipson, C. y Grenier, A. (2021). Urbanization and Ageing: Ageism, Inequality, and the Future of Age-Friendly Cities. *University of Toronto Quarterly*, 90(2), 225-241. <http://dx.doi.org/10.3138/utq.90.2.11>
- Pinto-Molina, M. (1992). *El resumen documental: principios y métodos*. Madrid: Pirámide.
- Plouffe, L. A., Garon, S., Brownoff, J., Eve, D., Foucault, M. L., Lawrence, R., Lessard-Beaupré, J.-P. y Toews, V. (2013). Advancing Age-Friendly Communities in Canada. *Canadian Review of Social Policy*, 68/69, 24-38. <https://doi.org/10.1177/0149206312471388>
- Plouffe, L. A. y Kalache, A. (2011). Making communities age friendly: State and municipal initiatives in Canada and other countries. *Gaceta Sanitaria*, 25(2), 131-137. <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2011.11.001>
- Podgórnaiak-Krzykacz, A., Przywojska, J. y Wiktorowicz, J. (2020). Smart and age-friendly communities in Poland. An Analysis of Institutional and Individual Conditions for a New Concept of Smart Development of Ageing Communities. *Energies*, 13(9), 2268. <https://doi.org/10.3390/en13092268>
- Polivka, L. (2011). Neoliberalism and postmodern cultures of aging. *Journal of Applied Gerontology*, 30(2), 173-184. <https://doi.org/10.1177/0733464810385919>
- Raymond, É. (2019). The challenge of inclusion for older people with impairments: Insights from a stigma-based analysis. *Journal of Aging Studies*, 49, 9-15. <https://doi.org/10.1016/j.jaging.2019.03.001>
- Raymond, É. y Grenier, A. (2016). La participation sociale des aînés ayant des incapacités: un photoroman pour passer de la marge à l'inclusion. *Service Social*, 62(2), 131-149. <https://doi.org/107202/1038581ar>

- Raymond, É., Grenier, A. y Hanley, J. (2014). Community participation of older adults with disabilities. *Journal of Community y Applied Social Psychology*, 24(1), 50-62. <https://doi.org/10.1002/casp.2173>
- Rémillard-Boilard, S., Buffel, T. y Phillipson, C. (2017). Involving Older Residents in Age-Friendly Developments: From Information to Coproduction Mechanisms Involving Older Residents in Age-Friendly Developments. *Journal of Housing For the Elderly*, 31(2), 146-159. <https://doi.org/10.1080/0/02763893.2017.1309932>
- (2021). Developing Age-Friendly Cities and Communities: Eleven Case Studies from around the World. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(1), 133. <https://doi.org/10.3390/ijerph18010133>
- Repetti, M. y Calasanti, T. (2018). 'Since I retired, I can take things as they come. For example, the laundry': Gender, class and freedom in retirement in Switzerland. *Ageing & Society*, 38(8), 1556-1580. <https://doi.org/10.1017/S0144686X17000174>
- Reuter, A., Liddle, J. y Scharf, T. (2020). Digitalising the Age-Friendly City: Insights from Participatory Action Research. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(21), 8281. <https://doi.org/10.3390/ijerph17218281>
- Ronzi, S., Orton, L., Buckner, S., Bruce, N. y Pope, D. (2020). How is Respect and Social Inclusion Conceptualised by Older Adults in an Aspiring Age-Friendly City? A Photovoice Study in the North-West of England. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(24), 9246. <https://doi.org/10.3390/ijerph17249246>
- Russell, E., Skinner, M. W. y Fowler, K. (2019). Emergent Challenges and Opportunities to Sustaining Age-friendly Initiatives: Qualitative Findings from a Canadian Age-friendly Funding Program. *Journal of Aging & Social Policy*, 0(0), 1-20. <https://doi.org/10.1080/08959420.2019.1636595>
- Sánchez-González, D., Rojo-Pérez, F., Rodríguez-Rodríguez, V. y Fernández-Mayoralas, G. (2020). Environmental and Psychosocial Interventions in Age-Friendly Communities and Active Ageing: A Systematic Review. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(22), 8305. <https://doi.org/10.3390/ijerph17228305>
- Sandoval, C. (1996). *Investigación Cualitativa*. Bogotá: ICFES.
- Savaya, R. y Spiro, S. E. (2011). Predictors of sustainability of social programs». *American Journal of Evaluation*, 33(1), 26-43. <https://doi.org/10.1177/1098214011408066>

- Savio, L., Bosia, D., Thiebat, F. y Zhang, Y. (2017). Age-friendly cities: Spazio pubblico e spazio privato. *Techne*, 14, 319-327. <http://dx.doi.org/10.13128/Techne-20834>
- Scharlach, A. E. y Lehning, A. J. (2013). Ageing-friendly communities and social inclusion in the United States of America. *Ageing & Society*, 33(1), 110-136.
- Schneider, B. y McCoy, L. (2018). Serious leisure, play and the construction of community among older adult square dancers. *Activities, Adaptation y Aging*, 42(1), 54-68. <http://dx.doi.org/10.1080/01924788.2017.1376178>
- Steels, S. (2015). Key characteristics of age-friendly cities and communities: A review. *Cities*, 45-52. <http://dx.doi.org/10.1016/j.cities.2015.02.004>
- Subirats, J. (2018). Una concepción del envejecimiento abierta e inclusiva. Edad y ciudadanía. *Aula Abierta*, 47(1), 13-20. <http://dx.doi.org/10.17811/rifie.47.1.2018.13-20>
- Sun, Y., Chao, T., Woo, J. y Au, D. W. H. (2017). An institutional perspective of «Glocalization» in two Asian tigers: The «Structure À Agent À Strategy» of building an age-friendly city. *Habitat International*, 59, 101-109. <https://doi.org/10.1016/j.habitatint.2016.11.013>
- / 126 / The Family Watch (TFW) (2013). *Informe TFW 2013- 2. El papel de la familia en el envejecimiento activo*. Madrid: Instituto Internacional de estudios sobre la familia.
- Thissen, F. y Droogleever-Fortuijn, J. (2021). ‘The village as a coat’: changes in the person-environment fit for older people in a rural area in The Netherlands. *Journal of Rural Studies*, 87, 431-443. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2020.07.001>
- Tiraphat, S., Peltzar, K., Thamma-Aphiphol, K. y Suthisukon, K. (2017). The role of age-friendly environments on quality of life among Thai older adults. *International journal of environmental research and public health*, 14(3), 282.
- Torku, A., Chan, A. P. C. y Yung, E. H. K. (2020). Implementation of age-friendly initiatives in smart cities: Probing the barriers through a systematic review. *Built Environment Project and Asset Management*, 11(3), 412-426. <https://doi.org/10.1108/BEPAM-01-2020-0008>
- Torku, A., Chan, A. P. C. y Yung, E. H. K. (2021). Age-friendly cities and communities: A review and future directions. *Ageing & Society*, 41(10), 2242-2279. <https://doi.org/10.1017/S0144686X20000239>

- Trentham, B. L y Neysmith, S. M. (2018). Exercising senior citizenship in an ageist society through participatory action research: A critical occupational perspective. *Journal of Occupational Science*, 25(2), 174-190. <https://doi.org/10.1080/14427591.2017.1402809>
- United Nations, DESA, Population Division (2019). *World Population Prospects 2019*. <http://population.un.org/wpp/>
- Van der Meer, M. (2006). Productivity among older people in The Netherlands: variations by gender and the socio-spatial context in 2002-03. *Ageing & Society*, 26(6), 901-923. <https://doi.org/10.1017/S0144686X0600523X>
- Van Dijk, T. (1978). *La ciencia del texto: un enfoque interdisciplinario*. Barcelona: Paidós.
- Van Hoof, J., Dikken, J., Buttigieg, S. C., Van Den Hoven, R. F. M., Kroon, N, E. y Marston, H. R. (2020). Age-friendly cities in the Netherlands: An explorative study of facilitators and hindrances in the built environment and ageism in design. *Indoor and Built Environment*, 29(3), 417-437. <https://doi.org/10.1177/1420326X19857216>
- Van Hoof, J. y Marston, H. R. (2021). Age-Friendly Cities and Communities: State of the Art and Future Perspectives. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(4), 1644. <https://doi.org/10.3390/ijerph18041644>
- Van Hoof, J., Marston, H. R., Kazak, J. K. y Buffel, T. (2021). Ten questions concerning age-friendly cities and communities and the built environment. *Building and Environment*, 199, 107922. <https://doi.org/10.1016/j.buildenv.2021.107922>
- Vasilachis, I. (2006). *Estrategias de investigación cualitativa*. Barcelona: Gedisa.
- Vila i Mancebo, A., Rodríguez, P. y Dabbagh, V. (2019). Derechos y deberes de las personas mayores en situación de dependencia y su ejercicio en la vida cotidiana. *Estudios de la Fundación Pílares para la autonomía personal*, nº 6. <https://www.fundacionpilares.org/docs/publicaciones/fpilares-estudio06-derechosDeberesPersonasMayores-2019.pdf>
- Villegas, M. y González, F. (2011). La investigación cualitativa de la vida cotidiana. Medio para la construcción de conocimiento sobre lo social a partir de lo individual. *Psicoperspectivas*, 10(2), 35-59. <https://doi.org/10.5027/psicoperspectivas-Vol10-Issue2-fulltext-147>
- Walker, A. (2009). Commentary: «The emergence and application of active aging in Europe». *Journal of Aging & Social Policy*, 21(1), 75-93. <https://doi.org/10.1080/08959420802529986>

- Woo, J.-M. y Choi, M. (2020). Why and How Have Korean Cities Embraced the World Health Organization's Age-Friendly Cities and Communities Model? *Journal of Aging & Social Policy*, 0(0), 1-18. <https://doi.org/10.1080/08959420.2019.1707057>
- Woolrych, R., Sixsmith, J., Fisher, J., Makita, M., Lawthorn, R. y Murray, M. (2021). Constructing and negotiating social participation in old age: Experiences of older adults living in urban environments in the United Kingdom. *Ageing and Society*, 41(6), 1398-1420. <https://doi.org/10.1017/S0144686X19001569>
- Yarker, S. (2019). *Social Infrastructure: How shared spaces make communities work*. Report for Ambition for Ageing.
- Zanwar, P., Kim, J., Kim, J., Manser, M., Ham, Y., Chasparu, T. y Ahn, C. R. (2021). Use of Connected Technologies to Assess Barriers and Stressors for Age and Disability-Friendly Communities. *Frontiers in Public Health*, 9, 80. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2021.578832>
- Zimmerman, M. A. (2000). Empowerment theory: psychological, organizational and community levels of analysis. En J. Rappaport y E. Seidman (Eds.), *Handbook of Community Psychology* (pp. 43-63). Nueva York: Academic/Plenum.
- Zúñiga, M., Buffel, T. y Arrieta, F. (2021). Analysing Co-creation and Co-production Initiatives for the Development of Age-friendly Strategies: Learning from the Three Capital Cities in the Basque Autonomous Region. *Social Policy and Society*, 1-16. <https://doi.org/10.1017/S1474746421000282>
- Zúñiga, M., Salabarría, E. y Arrieta, F. (2019). An analysis of the role of communities in care systems co-created with older people co-created with older people. *Public Management Review*, 22(12), 1799-1818. <https://doi.org/10.1080/14719037.2019.1648699>



ANEXOS

Anexo 1. Documento n° 1: Age-Friendly Manchester work plan (2016-2017)

(Plan de trabajo sobre amigabilidad con las personas mayores de Manchester 2016-2017)

OBJETIVO DEL DOCUMENTO

Definición de un plan de acción que incluye los cinco temas sobre los que trabajar vinculados a CCAPM y posibles acciones futuras en la ciudad de Manchester.

OBJETIVOS VINCULADOS CON CCAPM

En relación con el vecindario

- Apoyar a las personas mayores para que participen en proyectos y actividades comunitarias.
- Fomentar las oportunidades de ocio social, cultural y local.
- Reducir el riesgo de aislamiento social y soledad.

En relación con los servicios

- Aumentar la conciencia y la aplicación de los derechos de las personas mayores.
- Incrementar la participación económica y cultural entre los residentes mayores.
- Mejorar la salud y el bienestar de las personas mayores residentes.

En relación con la implicación y comunicación

- Mejorar las oportunidades de participación e influencia de las personas mayores.
- Incrementar el número de comunicaciones emitidas en formatos adaptados a las personas mayores.
- Promocionar el proyecto CCAPM.

En relación con el conocimiento y la innovación

- Completar una evaluación de necesidades y activos de la población mayor de la ciudad.
- Acordar un nuevo conjunto de indicadores para medir el progreso de CCAPM.
- Entregar proyectos de investigación que atiendan a la diversidad de la vida de las personas mayores.

En relación con la influencia

- Aumentar el reconocimiento de las personas mayores a través de estrategias y programas de financiación a nivel local, nacional e internacional.
- Fortalecer la colaboración entre asociaciones a nivel local, nacional e internacionalmente.
- Asegurar la financiación del proyecto CCAPM.

/ 131 /

DIMENSIONES

1. Amigabilidad de los barrios con las personas mayores.
2. Amigabilidad de los servicios con las personas mayores.
3. Implicación y comunicación.
4. Conocimiento e innovación.
5. Influencia.

ACTORES

Equipo de amigabilidad de la ciudad/Servicios de salud y bienestar/Servicios de vivienda, transporte e infraestructuras/Equipos de comunicación/Grupos de investigación sobre envejecimiento y universidades/Redes locales/Grupos vecinales/Servicios de barrio/Voluntarios/as

ACCIONES Y MECANISMOS

En relación con el vecindario

- Desarrollar planes de barrio.
 - Apoyar la coordinación entre las redes locales.
 - Apoyar los nuevos liderazgos comunitarios de la red local.
 - Convocar un evento de coordinación del vecindario.
 - Promover proyectos culturales a nivel local.
 - Coordinar eventos y campañas que favorezca las oportunidades de información.
 - Promover oportunidades de voluntariado entre personas mayores.
 - Apoyar proyectos locales dirigidos por grupos de voluntarios.
 - Desarrollar un diseño de trabajo amigable con las personas mayores.
-

En relación con los servicios

- Apoyar a organizaciones que adoptan la perspectiva de amigabilidad.
- Facilitar un diálogo entre los sectores culturales, sociales y de salud.
- Promover un diálogo entre generaciones.
- Implementar una estrategia de vivienda amigable.
- Apoyar una estrategia de actividad física.
- Contribuir a la estrategia de mejora del transporte.
- Apoyar al desarrollo de artistas mayores.

En relación con la implicación y comunicación

- Facilitar los encuentros de personas mayores.
- Producir un boletín informativo sobre eventos y oportunidades.
- Realizar campañas sobre deporte y personas mayores.
- Mantener sitios web y páginas virtuales sobre CCAPM.
- Realizar una campaña sobre la imagen positiva de la vejez.
- Elaborar folletos impresos sobre CCAPM.

En relación con el conocimiento y la innovación

- Desarrollar indicadores de amigabilidad.
- Desarrollar estrategias de comprensión de la exclusión social.
- Expandir la evidencia sobre desigualdades y envejecimiento.
- Expandir la evidencia sobre aislamiento social.
- Buscar soluciones innovadoras para apoyar la participación económica de personas mayores de 50 años.
- Elaborar un informe sobre la amigabilidad del centro de la ciudad con las personas mayores.
- Investigar sobre infraestructuras ecológicas y personas mayores.
- Investigar sobre redes de cuidado locales.
- Compartir investigación e innovación a través de seminarios y eventos.

En relación con la influencia

- Influir en las políticas y estrategias para abordar los principios amigables con las personas mayores.
- Contribuir a la red de eurociudades de envejecimiento urbano.

INSTRUMENTOS

(Sin información en el documento)

METAS FUTURAS

- Permitir que las personas mayores se involucren en su área local.
- Mejorar la prestación de servicios de la ciudad a través de un trabajo amigable con las personas mayores.
- Permitir que las personas mayores accedan a toda la información que necesitan para influir en la toma de decisiones.
- Desarrollar la evidencia del trabajo de las CCAPM a nivel mundial.
- Fortalecer las relaciones con actores/asociaciones externas.

Fuente: elaboración propia.

Anexo 2. Documento n° 2: Manchester: A Great Place to Grow Older 2017-2021 (second edition)

(Manchester: un gran lugar para envejecer 2017-2021, segunda edición)

OBJETIVO DEL DOCUMENTO

Revisión y actualización de la estrategia sobre envejecimiento de Manchester 2009, con el objetivo de identificar las prioridades claves para la ciudad y sus socios, ofreciendo un marco de mejoras de la vida de personas mayores.

OBJETIVOS VINCULADOS CON CCAPM

1. Desarrollar barrios amigables con las personas mayores: lugares donde las personas puedan envejecer bien según su elección, con acceso y derecho a servicios, vivienda, información y oportunidades (sociales, culturales o económicas).
2. Desarrollar servicios amigables con las personas mayores: servicios concienciados con la edad, que valoren y retengan a su fuerza laboral mayor.
3. Promocionar la igualdad entre las edades: abordar cómo las imágenes negativas y la representación del envejecimiento impactan negativamente en la confianza, autoestima y bienestar de las personas mayores.

DIMENSIONES

- Desarrollo de barrios y comunidades amigables con las personas mayores.
- Desarrollo de servicios amigables con las personas mayores.
- Promoción de la igualdad de edades.

/ 133 /

ACTORES

Equipo de trabajo CCAPM/Alianza de Vivienda para Personas Mayores/Servicio de Salud y Bienestar/Organización local de atención sanitaria/Servicios de transporte/Proveedores de vivienda/Universidades/Sector voluntario y comunitario local/Grupos comunitarios y residentes mayores/Responsables de estrategia de cultura y deporte, y proveedores de ocio/Servicios de barrio/Equipo de Igualdad/Organización local de cuidados/Servicio de Policía/Equipo de rescate y bomberos/Empleadores/Bibliotecas/ Consultorios médicos/Redes LGBT/Redes de minoritarias étnicas/Equipo de Comunicaciones/Sectores privados.

ACCIONES Y MECANISMOS

Relacionadas con el objetivo 1:

- Redes vecinales, agencias comunitarias y grupos de cuidado del vecindario.
 - Grupo estratégico de ayuda para promover la independencia de las personas mayores, aumentando su participación social y mejorando el asesoramiento y la orientación.
 - Establecimiento de centros comunitarios amigables.
 - Servicios dirigidos a personas mayores: actividades y clubs.
 - Trabajo con las agencias de deporte y ocio para identificar grupos de personas mayores, confección de grupos de actividad física y ejecución de campañas.
 - Reconocimiento y valoración de la fuerza laboral dentro de las comunidades y barrios.
 - Investigación colaborativa sobre el envejecimiento y apoyo a proyectos vecinales y programas comunitarios de investigación-acción.
 - Trabajo con proveedores de vivienda: mejores prácticas amigables y asesoramiento sobre vivienda.
 - Trabajo con el Servicio de Transporte para promover opciones de transporte adaptadas.
 - Desarrollar un plan de vivienda con cuidados adicionales para el colectivo de personas LGBT.
-

Relacionadas con el objetivo 2:

- Creación de un foro de la ciudad, redes locales y grupos de trabajo.
- Inclusión de prácticas de amigabilidad en la planificación empresarial del sector público.
- Promoción de la amigabilidad entre empresas de la ciudad.
- Concienciación sobre los beneficios de los trabajadores mayores, impulsando empleadores para cambiar sus enfoques para la contratación y retención de los empleados mayores.
- Aumento de los niveles de participación económica en los mayores de 50 años.
- Reducción del número de personas mayores trabajadoras que finalizan el trabajo debido a problemas de salud.
- Promoción de una jubilación significativa, particularmente entre los grupos en situación de exclusión social.
- Oferta de servicios de salud sexual y de asesoramiento a personas mayores.
- Promoción de la vinculación entre los programas de demencia y programas de amigabilidad.
- Incremento de las tasas de actividad física entre personas mayores.

Relacionadas con el objetivo 3:

- Desarrollo de campañas para promover el rol positivo y la contribución de las personas mayores.
- Organización de un encuentro anual de envejecimiento.
- Trabajo con el equipo de trabajo del ayuntamiento para promover una imagen positiva de los trabajadores mayores, reconociendo sus habilidades y experiencias.

INSTRUMENTOS

- Preparar una planificación detallada, establecer las responsabilidades principales, escalas de tiempo, cómo se mediarán las acciones, informe de progreso y enlaces a otras estrategias para toda la ciudad.
- Junto a centros de investigación desarrollar indicadores para seguir el progreso realizado en las acciones.
- Recoger información sobre personas mayores residentes y cotejar con datos de encuestas locales.
- Ampliar y actualizar los datos clave sobre salud y bienestar de las personas mayores en la ciudad, mediante la consulta con agentes clave y las opiniones de la comunidad, incluyendo a personas mayores.
- Promover espacios como los consejos de personas mayores o como los grupos consultivos.

METAS FUTURAS

- Barrios seguros: vivir en barrios donde las personas mayores se sienten más seguras y apoyadas.
- Facilidad de acceso para moverse por el barrio y utilizar las instalaciones y servicios locales.
- Información y apoyo: acceso a la información, a los consejos y servicios de apoyo que necesitan.
- Los barrios serán lugares donde los aspectos sociales, culturales y físicos satisfacen las necesidades de las personas mayores.
- «A prueba de edad»: servicios y estrategias de la ciudad que resultan adecuados «a prueba de edad».
- Estrategias, políticas y planes de acción comprometidos con las medidas amigables con las personas mayores.
- Inclusión: que quienes toman decisiones respeten las necesidades de las personas mayores y las perfilen apropiadamente en informes mediante investigación.
- Positividad en torno al envejecimiento.
- Apreciación: que los roles de las personas mayores sean reconocidos y valorados en las comunidades locales.
- Campañas para aumentar la conciencia pública y el reconocimiento de las personas mayores.

Fuente: elaboración propia.

Anexo 3. Documento n° 3: Translating Research Into Action. Involving older people in co-producing knowledge about Age-Friendly neighborhood interventions

(Traducir la investigación en acción. Involucrar a las personas mayores en la coproducción de conocimiento sobre las intervenciones en vecindarios amigables con las personas mayores)

OBJETIVO DEL DOCUMENTO

Presentación del proyecto piloto que aborda la investigación de coproducción y trabaja con un grupo de coinvestigadores mayores, para examinar la amigabilidad de su vecindario, para traducir los resultados de la investigación en prácticas y recomendaciones de políticas que pueden ayudar a mejorar la calidad de vida de las personas mayores en sus barrios. Se basa en un modelo de coproducción que prioriza el papel de las personas mayores en todas las etapas de una investigación: planificación, diseño y ejecución.

OBJETIVOS VINCULADOS CON CCAPM

1. Explorar la dimensión de «lugar» donde se construyen las experiencias de exclusión e inclusión social por parte de los residentes mayores en su barrio.
2. Comprender cómo las personas mayores experimentan, usan, negocian y se apropian del espacio urbano cotidiano.
3. Identificar los problemas que los residentes mayores identifican como importantes en el desarrollo de la amigabilidad de su vecindario.
4. Involucrar a las personas mayores, no solo como grupo objetivo de investigaciones, sino también como expertos y actores en la planificación, diseño, desarrollo e implementación de estudios.
5. Promover la formulación de políticas y prácticas basadas en evidencias a nivel local.

/ 135 /

DIMENSIONES

- Entornos físicos y ambientales: la falta de transporte accesible hace que el entorno físico actúe como una barrera para la participación social.
- Lugares y oportunidades de encuentro relacionados con la participación: falta de comunicación sobre las actividades y su accesibilidad.

ACTORES

Residentes en los barrios/Coinvestigadores (personas mayores)/Investigadores de la Universidad.

ACCIONES Y MECANISMOS

Comunicación e información efectivas:

- Juntas/grupos locales amigables con las personas mayores.
- Carta para personas mayores.
- Información en línea y fuera de línea.
- Trabajo colaborativo con diferentes instituciones.
- La información clara, actualizada y fácilmente disponible.

Accesibilidad:

- Transporte local mejorado.
- Servicios personalizados (como servicios puerta a puerta).
- Aceras accesibles libres de automóviles estacionados y otros obstáculos.
- Bancos y lugares para descansar.
- Calles seguras.

Oportunidades de encuentro:

- Actividades diurnas.
 - Proporcionar una variedad de espacios.
 - Apoyar los servicios existentes para llegar a más personas.
-

INSTRUMENTOS

- Grupos focales.
 - Colaboración y trabajo con coinvestigadores.
 - Difusión de hallazgos y mayor discusión con la comunidad en general.
 - Creación de espacios de encuentro, actividades interactivas, jornadas que involucren a toda la comunidad.
-

METAS FUTURAS

- Mejora de la comunicación e información: las personas mayores necesitan saber qué servicios y actividades están disponibles en su vecindario.
 - Mejora de la accesibilidad a los diferentes espacios y servicios del vecindario.
 - Mejora de las oportunidades de encuentro, para reducir las posibilidades de aislamiento social, considerando diferentes perfiles de personas mayores.
-

Fuente: elaboración propia.

Anexo 4. Documento n° 4: Un Québec pour tous les âges. Le plan d'action 2018-2023

(Un Québec para todas las edades. El plan de acción 2018-2023)

OBJETIVO DEL DOCUMENTO

Presentación de un plan de acción sobre envejecimiento con 85 medidas en las que se concretan las tres orientaciones de la política de envejecimiento y convivencia, en el hogar y en la comunidad en Québec.

OBJETIVOS VINCULADOS CON CCAPM

A. Promover la participación de las personas mayores en la sociedad:

1. Promover y apoyar el compromiso cívico, social y profesional de las personas mayores.
2. Apoyar la participación de las personas mayores en la vida social y recreativa.
3. Fomentar la solidaridad y el diálogo intergeneracionales.
4. Facilitar la accesibilidad a la información.

B. Favorecer que las personas mayores envejeczan bien y gocen de buena salud en su comunidad:

5. Reconocer, acompañar y apoyar a los cuidadores de personas mayores.
6. Promover la salud y mejorar la calidad de vida de las personas mayores.
7. Adaptar las prácticas, los servicios y las estrategias de intervención a las necesidades de las personas mayores.

C. Ofrecer a las personas mayores un entorno saludable, seguro y acogedor:

8. Apoyar a las comunidades en su adaptación al envejecimiento de la población.
9. Hacer que los entornos de vida y los hogares estén adaptados, y sean accesibles y seguros para las personas mayores.
10. Asegurar la movilidad de las personas mayores.
11. Promover un sentimiento de seguridad y de respeto por los derechos de las personas mayores.

D. Planificar nuevas respuestas gubernamentales.

/ 137 /

DIMENSIONES

(Sin información en el documento)

ACTORES

Ayuntamientos/Mesas de consulta regional para personas mayores (MCRPM)/Ministerio de Familia-Secretariado de personas mayores/Organismos regionales y locales/Federación de centros comunitarios de ocio/Red de acción voluntaria/Entidades de voluntariado/Asociaciones de gerontología/Departamentos y agencias gubernamentales (Ministerio de Trabajo, Empleo y Solidaridad Social; de Finanzas; de Cultura y Comunicación; de Inmigración, Diversidad e Inclusión; de Salud y Servicios Sociales; de Educación y Enseñanza superior)/Centro integral de salud y servicios sociales/Centro integral universitario de salud y servicios sociales/Secretariado de Juventud/Oficina de personas con discapacidad/Servicios gubernamentales de jubilación/Fondos de investigación de salud/Centros de investigación universitarios.

ACCIONES Y MECANISMOS

En relación con el objetivo A (Promover la participación de las personas mayores en la sociedad):

1. Promover y apoyar el compromiso cívico, social y profesional de las personas mayores:
 - Desarrollar una estrategia de concientización sobre la contribución de las personas mayores en sus comunidades.
 - Promocionar el Día Internacional de las Personas Mayores en todas las regiones.
 - Dar continuidad a los Premios Homenaje a las Personas Mayores.
 - Asegurar el mantenimiento de las actividades de consulta de las MCRPM y coordinación entre ellas.
 - Diseñar y poner a disposición medios para reclutar y retener voluntarios senior.
 - Reconocer la participación voluntaria de las personas mayores en organizaciones de ocio y deporte.
 - Promocionar la Guía de buenas prácticas para promover la contratación, la retención y el retorno en empleo de trabajadores.
 - Mejorar el crédito fiscal para los trabajadores de experiencia.
-

-
2. Apoyar la participación de las personas mayores en la vida social y recreativa:
- Mejorar la oferta cultural para personas mayores con convenios de desarrollo cultural firmados con el entorno municipal.
 - Adaptar la oferta del servicio de idiomas a necesidades de inmigrantes mayores.
 - Apoyar proyectos encaminados a adoptar una vida físicamente activa entre las personas mayores.
3. Fomentar la solidaridad y el diálogo intergeneracionales:
- Apoyar las actividades intergeneracionales de entidades de voluntariado.
 - Apoyar la realización de proyectos intergeneracionales favoreciendo la transferencia o la mejora de los conocimientos y la experiencia de las personas mayores.
 - Apoyar la participación de estudiantes en residencias para promover el diálogo y la solidaridad intergeneracional.
 - Otorgar un crédito fiscal a los abuelos que alojan a sus nietos que están estudiando.
4. Facilitar la accesibilidad a la información:
- Mejorar la información sobre programas y servicios gubernamentales ofrecidos a las personas mayores en portales ciudadanos de servicios gubernamentales.
 - Promocionar la oferta de servicios a personas mayores, incluidos los servicios de apoyo.
 - Desarrollar las habilidades digitales de personas que viven en situación de pobreza.
 - Incrementar la difusión de información sobre planificación financiera para la jubilación.
 - Facilitar el acceso a la información sobre programas, medidas y servicios para las personas mayores en situación de discapacidad, sus familias y promover el apoyo intersectorial.

En relación con el objetivo D (Planificar el desarrollo de nuevas respuestas gubernamentales):

- Fomentar la investigación, la innovación y la transferencia del conocimiento sobre el envejecimiento en el marco de alianzas intersectoriales.
- Fomentar y apoyar la investigación-acción que conducen a la implementación de prácticas o herramientas para mejorar las condiciones de vida de las personas mayores.
- Apoyar la investigación sobre la diversidad de personas mayores y la mejora de sus condiciones de vida, especialmente de aquellas en riesgo de exclusión social.
- Continuar desarrollando conocimientos respecto al enfoque CCAPM y evaluar sus efectos.

INSTRUMENTOS

- Consulta continua de los actores involucrados en la mejora de las condiciones de vida de las personas mayores.
- Reuniones regionales, con la ayuda de mesas de consulta regionales para personas mayores.
- Foros nacionales bienales para promover la discusión entre los actores preocupados por los desafíos del envejecimiento.
- Instrumentos y medios de evaluación del progreso de la implementación. Revisión al final del plan de acción.

METAS FUTURAS

- Incrementar el apoyo al sector municipal para apoyar sus esfuerzos de adaptación al envejecimiento de la población.
- Mejorar el apoyo a las organizaciones locales y regionales que promueven la participación y el bienestar social de las personas mayores, y que contribuyan a su calidad de vida.
- Intensificar las iniciativas encaminadas a reconocer, acompañar y apoyar a las personas cuidadoras de personas mayores.
- Aumentar el número de personas que reciben servicios de apoyo a domicilio e intensificar los servicios para satisfacer mejor las necesidades de las personas mayores.
- Crear nuevos espacios de reflexión y consulta entre los actores involucrados.

Fuente: elaboración propia.

Anexo 5. Documento n° 5: Guide d'accompagnement pour la réalisation de la démarche Municipalité amie des aînés, 2e édition (Guía de apoyo para la realización del proceso de CCAPM, 2ª edición)

OBJETIVO DEL DOCUMENTO

Guía que proporciona pautas y prácticas para llevar a cabo un enfoque de CCAPM en una comunidad. Explica el proceso para completar con éxito cada paso y está destinada a los actores municipales, así como cualquier persona interesada en proceso CCAPM, participe o no activamente en el trabajo de un comité de dirección.

OBJETIVOS VINCULADOS CON CCAPM

1. Desarrollar una cultura de inclusión social, independientemente de la edad o las capacidades de las personas.
 2. Diseñar entornos para apoyar a las personas mayores y ayudar a envejecer manteniéndose activo.
 3. Frenar la discriminación por edad.
 4. Adaptar las políticas, servicios y estructuras a las necesidades de las personas mayores.
 5. Actuar de manera integral e integrada.
 6. Promover la participación de las personas mayores.
 7. Basarse en la consulta y la movilización de toda la comunidad.
-

DIMENSIONES

(Sin información en el documento)

ACTORES

Consejo municipal o regional/Comité directivo de CCAPM.

ACCIONES Y MECANISMOS

1. Consejo municipal o regional:
 - Resoluciones del consejo municipal y regional.
 - Designación de un funcionario electo.
 - Asignación de un comité de pilotaje.
 - Asignación de un gerente administrativo.
 - Adopción de políticas y planes de acción.
 2. Comité directivo
 - Formación y composición.
 - Mandatos y roles.
 - Condiciones para el éxito.
 - Revisión del comité de dirección.
 3. Diagnóstico social
 - Definición de diagnóstico social.
 - Retrato estadístico de la comunidad.
 - Revisión de servicios y recursos.
 - Determinación de necesidades.
 - Resumen del diagnóstico social.
 - Retrospectiva del diagnóstico social.
 4. Política y plan de acción
 - Política sobre personas mayores.
 - Priorización de hallazgos.
 - Política retrospectiva sobre personas mayores.
 - Resultados e indicadores.
 - Formulación y desarrollo de un plan de acción.
 - Retrospectiva del plan de acción.
-

5. Aplicación

- Mandato otorgado al comité de seguimiento de la implementación.
- Planificación de la implementación.
- Implementación de acciones.
- Seguimiento y soporte de acciones.
- Revisión de implementación.

6. Evaluación general

- Volver a las retrospectivas llevado a cabo al final de cada escenario.
 - Informe de estado.
 - Intercambio con socios del proyecto.
-

INSTRUMENTOS

Grupos de discusión o foros de la comunidad.

METAS FUTURAS

- Fortalecimiento del apoyo financiero a los pequeños municipios, gracias a programas de apoyo al enfoque CCAPM.
 - Establecimiento de una nueva red de coordinadores de las CCAPM, para estructurar acciones en su territorio.
 - Apoyo a pequeños proyectos de infraestructura y desarrollo.
 - Establecimiento de un nuevo servicio de apoyo a los municipios en el desarrollo y la planificación urbana.
 - Designación de garantes de seguridad civil en CCAPM.
 - Mantener el trabajo en red, la transferencia de conocimientos y el intercambio de buenas prácticas entre CCAPM.
 - Oferta de nuevos soportes y herramientas para CCAPM.
 - Apoyo continuo a las organizaciones en la realización de proyectos local, regional y nacional.
-

Fuente: elaboración propia.

Anexo 6. Guion de entrevista de proyectos innovadores en España: el caso de Barcelona y País Vasco

Preguntas sobre el desarrollo del proyecto:

¿Cómo surge el proyecto?

Aportaciones

1. ¿Cuáles han sido las principales aportaciones del proyecto? (en distintos planos: para la ciudad, el barrio, el grupo de PM, el ayuntamiento). En términos de participación.

Actores

2. ¿Qué papel han ocupado las personas mayores en el proyecto? ¿Cómo se ha incorporado la figura de la persona mayor? ¿En qué fases del proyecto ha sido incluida? ¿Y otros actores?

/ 141 /

Acogida

3. ¿Cómo fue la acogida del proyecto en las distintas fases del mismo? ¿Cómo respondieron las personas mayores al programa? ¿Cómo respondieron los distintos actores involucrados/la comunidad en general?

Acceso

4. ¿Cómo fue favorecido el acceso al proyecto? (en distintos planos: para la ciudad, el barrio, el grupo de PM, el ayuntamiento)
5. ¿En qué sentido/Cómo se promociona la participación social de las personas mayores desde este programa?

Método/técnicas/mecanismos/dinámicas (procesos funcionales)

6. ¿Cómo fueron las dinámicas dentro del grupo de personas mayores? ¿Y en los espacios en los que había personas mayores y otros grupos de edad?

7. ¿Cómo se desarrolló el trabajo colaborativo entre el Ayuntamiento, las entidades y el grupo de personas mayores? ¿En qué se podría mejorar?
8. ¿Qué dinámicas, técnicas, mecanismos... habéis seguido?
 - ¿Cuáles han funcionado? ¿Qué valoras de estas?
 - ¿Cuáles no han funcionado? ¿Qué valoras de estas?
9. ¿Qué dificultades han encontrado en el desarrollo del programa? ¿Cómo se han tratado de solventar?

Impactos

10. ¿Sobre quién-qué se esperaba impactar? ¿Qué tipo de impacto?
11. ¿Qué impacto real considera que ha tenido? ¿Sobre quién-que?
12. ¿Considera que las personas mayores participan de manera real en algún espacio de toma de decisiones, es decir, tienen agencia en dichos espacios? Ejemplos de espacios generales: urbanístico, movilidad, transporte, usos espacio público, seguridad, etc.

/ 142 /

Evaluación/implicaciones/valoraciones

13. ¿Cómo se ha realizado la evaluación del proyecto? ¿Qué conclusiones sacan después de la evaluación? ¿Cuál ha sido la valoración entre el objetivo inicial y lo conseguido?
14. ¿Cuáles han sido los aspectos clave del proyecto para que funcionase?
15. Visto hacia atrás: ¿harían las cosas de otra manera?

Interseccionalidad

16. Respecto a la interseccionalidad en el proyecto: ¿cómo se han articulado las distintas áreas en el desarrollo del proyecto? Es decir: formación, objetivos, poder en la toma de decisiones, trabajo en red y colaborativo...
17. ¿Hasta qué punto considera que el programa ha incluido a la diversidad de personas que conforman el grupo de personas de más de 65 años? ¿Cómo lo ha hecho? Género, situación socioeconómica, origen... etc.

Preguntas más generales pero vinculadas al proyecto:

1. En su proyecto:
 - ¿Qué ha pasado respecto a la participación de hombres y mujeres? ¿Considera que ha habido diferencias entre hombres y mujeres mayores respecto a su participación social? ¿Cuáles?
 - ¿Qué ha pasado con la participación social de las personas mayores en situación de fragilidad y/o dependencia? Me refiero a personas que reciben servicios de cuidado o que tienen limitaciones funcionales para su actividad cotidiana. Buscar los «peros», las dificultades. Si expresan solo «peros», preguntar sobre posibles líneas de acción.

2. En nuestros grupos de discusión surgieron las siguientes ideas, ¿qué opina al respecto?:
 - ¿Los espacios de participación actuales se ajustan a las necesidades de las personas mayores? ¿Por qué sí o no se ajustan? Causas de ajustes-desajuste. ¿De quién es la responsabilidad?
 - ¿Qué opina de la participación autoorganizada desde el propio grupo de personas mayores? ¿Qué aspectos positivos y negativos cree que tiene? ¿Hasta qué punto cree que se favorece en el sistema actual? ¿Se dificulta de algún modo?

3. ¿Podría decirme las 3 cuestiones más importantes de cara al futuro para la promoción de la participación de las personas mayores?

/ 143 /

Preguntas específicas para cada proyecto:

Ayuntamiento de Barcelona

- a) Uno de los objetivos que se marcan: *empoderar a las personas frente a situaciones de discriminación entre otros*. ¿Cómo se trató de empoderar a las personas mayores? ¿Cómo se concretó?
- b) Uno de los procedimientos que establecen: *con protagonismo activo de las mismas personas mayores que nos ayuden en la transformación del imaginario*. ¿Cómo se concretó esto?
- c) ¿Por qué fueron elegidos esos cuatro estereotipos respecto a los spots y no otros? ¿Cómo fueron operacionalizados?

Diuen que totes les persones gran són iguals

Diuen que les persones grans són dependents i sempre estan malaltes

Diuen que les persones grans són rígides, ja no aprenen coses noves

Diuen que les persones grans no tenen interès, ni desig, ni activitat sexual

- d) ¿Qué remarcaría de las reacciones de las personas mayores en los talleres y espacios de participación? ¿Y de personas de otras edades? ¿Qué impactos tuvo sobre ellos/as?

País Vasco

Son ejemplos de acciones en el marco de Ciudades Amigables con las personas mayores.

Antzuola (paseos saludables)

Abadiño (solo se hace el diagnóstico observacional, no lo combinan con el ejercicio)

- a) ¿Cómo conjuga la idea del ejercicio físico con la observación? ¿Qué dinámicas se generaron? ¿Cómo se combina lo individual con lo colectivo?
- b) ¿Qué diferencias hubo entre ambas experiencias? ¿Qué fue lo positivo de ellas y lo negativo en cada caso?

¿Por qué es importante enfocar programas específicamente a personas en situación de fragilidad?

Anexo 7. Guion de entrevista de proyectos de CCAPM en municipios de Andalucía- Profesionales y responsables de programas. Entrevista a personal técnico responsable del proyecto CCAPM

Presente

1. ¿Por qué pensaron en incorporarse al proyecto de Ciudades Amigables? ¿Qué les motivó a hacerlo? ¿De dónde surgió la necesidad de incorporarse al proyecto de Ciudades Amigables?
2. ¿En qué líneas han estado trabajando, hasta el momento, la promoción de la participación social de las personas mayores desde su Ayuntamiento?
3. ¿Cómo se ha venido desarrollando el trabajo colaborativo entre su Ayuntamiento y el grupo de personas mayores? ¿En qué se podría mejorar?
4. ¿Cómo se conecta la incorporación a este proyecto con lo que han venido trabajando hasta ahora? Lo que han estado haciendo hasta ahora, ¿cómo lo conectan con los pasos que plantea este nuevo proyecto?

/ 145 /

Preguntas generales

5. ¿Me puede decir las dos iniciativas más interesantes dirigidas u organizadas por las personas mayores de su municipio?
6. ¿Los espacios de participación actuales se ajustan a las necesidades de las personas mayores? ¿Por qué sí o no se ajustan? Causas de ajustes-desajuste.
7. ¿En el municipio quién tiene la responsabilidad sobre ajuste de los espacios a las necesidades de las personas mayores?
8. ¿Qué opina de la participación autoorganizada desde el propio grupo de personas mayores? ¿Qué aspectos positivos y negativos cree que tiene? ¿Hasta qué punto cree que se favorece en el sistema actual? ¿Se dificulta de algún modo?
9. ¿Considera que las personas mayores participan de manera real en algún espacio de toma de decisiones, es decir, tienen agencia en dichos espacios? Ejemplos de espacios generales: urbanístico, movilidad, transporte, usos espacio público, seguridad, etc.

10. ¿Qué características han de tener los canales de comunicación e información para que sean efectivos?
11. ¿Qué opina sobre la participación social de las personas mayores en situación de fragilidad y/o dependencia? Me refiero a personas que reciben servicios de cuidado o que tienen limitaciones funcionales para su actividad cotidiana: ¿cómo cree que puede ser abordado este aspecto? Buscar los «peros», las dificultades. Si expresan solo «peros», preguntar sobre posibles líneas de acción.
12. ¿Considera que existen diferencias entre hombres y mujeres mayores respecto a su participación social? ¿Cuáles? ¿Cómo considera que pueden abordarse esas diferencias entre hombres y mujeres? ¿Cree que existen espacios de participación destinados a mujeres y otros para hombres? ¿Qué características destacaría?

Futuro:

13. ¿Qué expectativas tienen ustedes respecto al proyecto? ¿Qué esperan?
 - A) ¿Qué oportunidades cree que puede brindar el proyecto? ¿Qué puede aportar? ¿Qué tiene de diferente/novedoso?
 - B) ¿Qué exigencias puede conllevar? ¿Qué les preocupa del proyecto? ¿Qué aspectos pueden ser difíciles de cumplir?
14. ¿Qué cree que esperan de su vida después de la jubilación las futuras personas mayores?
15. ¿Podría decirme las tres cuestiones más importantes de cara al futuro para la promoción de la participación de las personas mayores?
16. ¿Cómo cree que la formación del personal técnico podría ayudar en un futuro? ¿Sobre qué contenidos debe establecerse esa formación?

/ 146 /

Opinión respecto a afirmaciones e ideas extraídas de la producción de datos del objetivo 2 de la investigación

De 1 a 5, ¿cómo de acuerdo estaría con las siguientes afirmaciones? Siendo 5 el máximo de acuerdo.

1. Yo participo siempre y cuando me interese, el tema me atraiga... que no sea un tema de viejos, porque tampoco somos viejos, que no sea un tema demasiado juvenil, porque tampoco estamos muy allá. Algo que se pueda interactuar pero que sea atractivo, yo lo enfocaría más de cara a la cultura, a unas actividades físicas.

2. Y la oferta que hace la institución ahora es chata. Se creen que somos lerdas... te enseñan internet y pretenden que aprendas a escribir a máquina y te aburres. Te enseñan a bailar y te enseñan a bailar como en el tiempo de los antiguos y te aburres, es una falta de respeto.
3. No se responde porque tampoco las personas demandan. La Administración no sabe... Conmigo es imposible que acierten si no he abierto la boca, y como no se abre la boca, pues se hace lo clásico, lo conservador.
4. Yo creo que todavía en la mentalidad de la mujer de nuestra generación subyace la idea de que tenemos que demostrar más, y el hombre tiene muchas generaciones que no tiene que demostrar porque ha estado en la vida social activa.

Anexo 8. Guion de entrevista de proyectos de CCAPM en municipios de Andalucía- Personas mayores colaboradoras

Preguntas de apertura:

¿Qué significa para usted participar en la sociedad?

¿Qué significa participar socialmente en la vejez?

Presente:

1. ¿Por qué pensaron en incorporarse al proyecto de Ciudades Amigables? ¿Qué les motivó a hacerlo? ¿De dónde surgió la necesidad de incorporarse al proyecto de Ciudades Amigables?
2. ¿En qué líneas han estado trabajando, hasta el momento, la promoción de la participación social de las personas mayores desde su Ayuntamiento?
3. ¿Cómo se ha venido desarrollando el trabajo colaborativo entre su Ayuntamiento y el grupo de personas mayores? ¿En qué se podría mejorar?
4. ¿Cómo ha sido su experiencia, hasta ahora, colaborando con el Ayuntamiento?
5. ¿Cómo se conecta la incorporación a este proyecto con lo que han venido trabajando hasta ahora? Lo que han estado haciendo hasta ahora, ¿cómo lo conectan con los pasos que plantea este nuevo proyecto?

/ 148 /

Preguntas generales:

6. ¿Me puede decir las dos iniciativas más interesantes dirigidas u organizadas por las personas mayores de su municipio?
7. ¿Los espacios de participación actuales se ajustan a las necesidades de las personas mayores? ¿Por qué sí o no se ajustan? Causas de ajustes-desajuste.
8. ¿En el municipio quién tiene la responsabilidad sobre ajuste de los espacios a las necesidades de las personas mayores?
9. ¿Qué opina de la participación autoorganizada desde el propio grupo de personas mayores? ¿Qué aspectos positivos y negativos cree que tiene? ¿Hasta qué punto cree que se favorece en el sistema actual? ¿Se dificulta de algún modo?
10. ¿Considera que las personas mayores participan de manera real en algún espacio de toma de decisiones, es decir, tienen agencia en dichos espa-

cios? Ejemplos de espacios generales: urbanístico, movilidad, transporte, usos espacio público, seguridad, etc.

11. ¿Qué características han de tener los canales de comunicación e información para que sean efectivos?
12. ¿Qué opina sobre la participación social de las personas mayores en situación de fragilidad y/o dependencia? Me refiero a personas que reciben servicios de cuidado o que tienen limitaciones funcionales para su actividad cotidiana. ¿Cómo cree que puede ser abordado este aspecto? Buscar los «peros», las dificultades. Si expresan solo «peros», preguntar sobre posibles líneas de acción.
13. ¿Considera que existen diferencias entre hombres y mujeres mayores respecto a su participación social? ¿Cuáles? ¿Cómo considera que pueden abordarse esas diferencias entre hombres y mujeres? ¿Cree que existen espacios de participación destinados a mujeres y otros para hombres? ¿Qué características destacaría?

Futuro:

14. ¿Qué expectativas tienen ustedes respecto al proyecto? ¿Qué esperan?
 - A) ¿Qué oportunidades cree que puede brindar el proyecto? ¿Qué puede aportar? ¿Qué tiene de diferente/novedoso?
 - B) ¿Qué exigencias puede conllevar? ¿Qué les preocupa del proyecto? ¿Qué aspectos pueden ser difíciles de cumplir?
15. ¿Qué cree que esperan de su vida después de la jubilación las futuras personas mayores?
16. ¿Podría decirme las tres cuestiones más importantes de cara al futuro para la promoción de la participación de las personas mayores?
17. ¿Cómo cree que la formación de las personas mayores podría ayudar en un futuro? ¿Sobre qué contenidos debe establecerse esa formación?

Opinión respecto a afirmaciones e ideas extraídas del objetivo 2

De 1 a 5, ¿cómo de acuerdo estaría con las siguientes afirmaciones? Siendo 5 el máximo de acuerdo.

1. Yo participo siempre y cuando me interese, el tema me atraiga... que no sea un tema de viejos, porque tampoco somos viejos, que no sea un tema demasiado juvenil, porque tampoco estamos muy allá. Algo que se pueda interactuar pero que sea atractivo, yo lo enfocaría más de cara a la cultura, a unas actividades físicas.
2. Y la oferta que hace la institución ahora es chata. Se creen que somos lerdas... te enseñan internet y pretenden que aprendas a escribir a máquina y te aburres. Te enseñan a bailar y te enseñan a bailar como en el tiempo de los antiguos y te aburres, es una falta de respeto.
3. No se responde porque tampoco las personas demandan. La Administración no sabe... Conmigo es imposible que acierten si no he abierto la boca, y como no se abre la boca, pues se hace lo clásico, lo conservador.
4. Yo creo que todavía en la mentalidad de la mujer de nuestra generación subyace la idea de que tenemos que demostrar más, y el hombre tiene muchas generaciones que no tiene que demostrar porque ha estado en la vida social activa.

/ 150 /

Realizar alguna pregunta conforme a las respuestas del personal técnico.



LAS AUTORAS

Las autoras

Dolores Majón Valpuesta

Doctora en Psicología por la Universidad de Sevilla (US) y la Pontificia Universidad Católica de Chile (PUCC). Actualmente, investigadora postdoctoral en el Centre de Recherche sur le Vieillessement de la Université de Sherbrooke (Canadá). Máster en Intervención Psicosocial por la Universidad Autónoma de Barcelona (UAB) y licenciada en Psicología por la US. Experiencia en investigación y docencia universitaria en Chile y España. Asistente honoraria del Departamento de Psicología Evolutiva y de la Educación de la US desde 2015 y miembro del grupo PAIDI SEJ547: Procesos de Desarrollo y Educación en Contextos Familiares y Escolares. Desde el ámbito de la Gerontología, centra su actividad investigativa en los procesos vinculados a la participación social y género.

/ 153 /

Pilar Ramos Valverde

Doctora en Psicología por la US. Profesora titular de la US especializada en Psicología del Desarrollo en la Adolescencia, Adultez y Vejez. Investigadora principal adjunta del «Health Behaviour in School-Aged Children (HBSC): a WHO Cross National Study». Con más de una veintena de publicaciones en revistas indexadas en Journal Citation Report, sus investigaciones se centran en el ámbito de los estilos de vida saludables, participación social y contextos de desarrollo, donde destaca el estudio de las relaciones intergeneracionales dentro del ámbito familiar.

Mercè Pérez-Salanova

Doctora en Psicología por la UAB. Ha sido profesora de la UAB (1992-2016), donde pone en marcha la asignatura de Psicología de la vejez y el posgrado Psicología y Envejecimiento, así como el programa de formación permanente La Universitat a l'Abast, pionero en el Estado español. En el ámbito de la investigación y la transferencia de conocimiento, destaca su trabajo en la dirección del Área de Intervención Psicosocial del Instituto de Envejecimiento (UAB), así como en el proyecto Barcelona Ciutat Amiga de la Gent Gran. Investigadora del Instituto de Gobierno y Políticas Públicas de la UAB, destaca su estudio de los conceptos de envejecimiento activo, ciudadanía y participación enmarcados en la perspectiva local. Miembro del Consejo Municipal de Bienestar Social de Barcelona y de la Red internacional REIACTIS. Fue decana fundadora del Colegio Oficial de Psicología de Cataluña.

La estrategia de Ciudades y Comunidades Amigables con las Personas Mayores (CCAPM) propuesta por la Organización Mundial de la Salud (OMS) ha adquirido relevancia mundial en los últimos años en las agendas políticas para el desarrollo de programas de envejecimiento inclusivos. Aunque su enfoque pone en el centro la promoción de la participación social de las personas mayores, mediante el ejercicio de la ciudadanía, las políticas de amigabilidad presentan una serie de desafíos. El objetivo de este estudio es mejorar la comprensión de los factores de éxito y de las barreras, vinculados a la participación social, en la implementación de iniciativas amigables. Utilizando una metodología cualitativa, se analizaron proyectos de amigabilidad desde diferentes ángulos, siguiendo criterios teóricos y prácticos, territorios y trayectoria en amigabilidad.

Desde un primer ángulo se analizan teóricamente las experiencias en Manchester y Quebec, pioneros en proyectos de amigabilidad. Un segundo ángulo presenta tres programas innovadores en CCAPM en España, dos en País Vasco, en contextos urbanos y rurales, y uno en la ciudad de Barcelona. En el tercer ángulo, se traza un diálogo entre los resultados obtenidos de los análisis anteriores y el estudio de las acciones de cuatro ayuntamientos de Andalucía adscritos al proyecto de CCAPM.

La colección **ACTUALIDAD** aborda cuestiones de relevancia e interés de la realidad social y política andaluza contemporánea vinculada al más amplio contexto de la sociedad española, la Unión Europea y, en suma, de la dinámica mundial. La colección, que se ha publicado ininterrumpidamente desde 2005, pretende en esta nueva etapa publicar los resultados de trabajos de investigación conforme a los criterios estandarizados de la comunicación científica.